

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-6998 (6)

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Тимошенко Елены Александровны – финансового управляющего имуществом Картовой Тамары Аюповны на постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 октября 2024 г. по делу № А18-485/2020 Арбитражного суда Республики Ингушетия о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Миранда» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий и компания «KHS GmbH» обратились в суд с заявлением о привлечении Картовой Т.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 5 февраля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 г. определение суда первой инстанции отменено; установлено наличие оснований для привлечения Картовой Т.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; рассмотрение заявления в части определения размера ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 октября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Картова Т.А. просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 61.10, 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходил из наличия оснований для привлечения бывшего руководителя и мажоритарного участника должника к субсидиарной ответственности ввиду совершения ряда сделок, приведших к выводу активов, создания фиктивного документооборота.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов