

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-23121

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Мельникова Дениса Васильевича на постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 3 октября 2024 г. по делу № А41-64535/2021 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стар-груп» (далее - должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсные кредиторы - общества с ограниченной ответственностью «Реутовский АБЗ» и «Асфальто-строительная компания» - обратились в суд с заявлением о привлечении Мельникова Д.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 8 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления кредиторов отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, Мельников Д.В. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению в части определения размера его ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 3 октября 2024 г. постановление апелляционного суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мельников Д.В. просит отменить указанные постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление кредиторов, суд апелляционной инстанции, в частности, руководствовался положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходил из наличия оснований для привлечения единственного участника и бывшего генерального директора должника к субсидиарной ответственности по мотиву совершения экономически нецелесообразных заемных сделок, в отношении которых не раскрыты обстоятельства, касающиеся расходования привлеченного финансирования, а также виде неисполнения Мельниковым Д.В. обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника.

Арбитражный суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов