

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22735

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Дело № А41-85546/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сухорукова Владислава Сергеевича (далее – ИП Сухоруков В.С.) и индивидуального предпринимателя Бенгер Екатерины Львовны (далее – ИП Бенгер Е.Л.) на решение Арбитражного суда Московской области от 5 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2024 г.,

установил:

ИП Сухоруков В.С. и ИП Бенгер Е.Л. обратились с иском к индивидуальному предпринимателю Рябининой Светлане Михайловне о взыскании задолженности.

Решением Арбитражного суда Московской области от 5 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2024 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ИП Сухоруков В.С. и ИП Бенгер Е.Л. обратились с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в иске, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, исходили из отсутствия правовых оснований для взыскания с ответчика задолженности, а также пропуска срока исковой давности.

Доводы жалобы не подтверждают необходимость пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Сухорукова Владислава Сергеевича и индивидуального предпринимателя Бенгер Екатерины Львовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов