

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-23083(1,2)

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Дело № А72-19547/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ПФ «Инзенский деревоперерабатывающий завод» (далее – конкурсный управляющий), публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее - банк)

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 2 ноября 2024 г.

по делу Арбитражного суда Ульяновской области № А72-19547/2022 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ПФ «Инзенский деревоперерабатывающий завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда от 5 марта 2024 года удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником о признании недействительной сделки по установлению залога в пользу Федеральной налоговой службы (налоговый орган) и применении последствий недействительной сделки удовлетворено. В удовлетворении заявления налогового органа об установлении статуса залогового кредитора в отношении требования налогового органа на сумму 109 751 549,31 отказано.

Обжалуемыми судебными актами определение суда отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником отказано, требование налогового органа удовлетворено.

В кассационных жалобах заявители просят судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи, свидетельствующих об отсутствии оснований для признания установления налоговым органом залога в свою пользу недействительной сделкой по статье 61.3 Закона о банкротстве.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов