

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-23167

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Ярбункер" (далее - должник) Кирьянова Владимира Михайловича

на определение Арбитражного суда Ярославской области от 27 февраля 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 октября 2024 г. по делу № А82-3820/2019 о банкротстве должника

по обособленному спору о признании недействительными платежей на сумму 64 105 926 руб., осуществленных должником в пользу общества с ограниченной ответственностью "Гармония", и применении последствий их недействительности,

установил:

обжалуемыми судебными актами отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды пришли к выводу о том, что оспариваемые платежи

произведены должником при наличии равноценного встречного предоставления со стороны ответчика, также в рассматриваемом случае отсутствует факт причинения вреда кредиторам должника, что исключает возможность признания сделок недействительными на основании пунктов 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Нарушения, выходящие за пределы диспозиции данной нормы, судами не выявлены.

В части платежей, которые подпадают под период предпочтительности, предусмотренный статьей 61.3 Закона о банкротстве, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания их недействительными в связи с недоказанностью факта осведомленности ответчика о неплатежеспособности должника.

Доводы конкурсного управляющего об отсутствии доказательств реальности правоотношений сторон, заинтересованности должника и ответчика рассматривались судами нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2024 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Ярбункер" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Суду первой инстанции выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов