

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Редевелопмент» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2024 г. по делу № А40-170425/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Редевелопмент» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Альфа-Банк» (далее – Банк) о взыскании 6 497 816 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Московская биржа ММВБ-РТС» (далее – Биржа).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2024 г. дело № А40-170425/2023 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы заявителя суд приходит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов и установлено судами, в рамках заключенного соглашения Банк обязался предоставлять Обществу ряд финансовых услуг, в том числе брокерских.

В силу пункта 3.1 Регламента оказания услуг на финансовых рынках Банка, утвержденного распоряжением от 8 февраля 2023 г. № 266.1 (далее – Регламент), Банк предоставляет юридическим и физическим лицам за вознаграждение брокерские услуги профессионального участника рынка ценных бумаг, предусмотренные Федеральным законом от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон № 39-ФЗ).

Согласно пункту 3.2 Регламента услуги Банка включают совершение в интересах и за счет клиента сделок покупки и продажи финансовых инструментов, а также иных сделок и операций с финансовыми инструментами.

Уполномоченным лицом Общества 30 марта 2023 г. в адрес Банка подано устное поручение (заявка) на приобретение 35 632 акций Компании по фиксированной цене 4350 рублей за одну ценную бумагу. Поручение содержало все необходимые реквизиты и условия, предусмотренные Регламентом для поручений соответствующего типа, в том числе статей 25 Регламента (торговые поручения). Срок исполнения поручения установлен до 3 апреля 2023 г. включительно.

Как указывает истец, все условия для исполнения ответчиком заявки имелись 30 и 31 марта 2023 г.

Так, согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Биржи в сети Интернет, ценные бумаги Компании торговались: 30 марта 2023 г. – 4320 руб. за акцию; 31 марта 2023 г. – 4280 руб. 50 коп. за акцию.

Ознакомившись с отчетом брокера (Банка) за период с 30 марта 2023 г. по 3 апреля 2023 г. Общество узнало, что его поручение не исполнено (акции Компании не приобретены).

В связи с неисполнением поручения от 30 марта 2023 г., срок по которому истек 3 апреля 2023 г., Общество 4 апреля 2023 г. повторно обратилось с заявкой о покупке акций Компанией, однако в связи с ростом стоимости ценных бумаг

данного эмитента они были приобретены по завышенной цене, что причинило убытки в размере 6 497 816 руб. (разница цен).

Ссылаясь на причинение Банком убытков в связи с несвоевременным приобретением ценных бумаг, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 15, 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, указав на недоказанность Обществом необходимой совокупности условий для взыскания убытков.

Судебные инстанции исходили из того, что согласно пункту 43.6 Регламента Банк не несет ответственности за убытки клиента или третьих лиц вследствие исполнения или неисполнения поручения, если такое исполнение или неисполнение стало следствием аварии (сбоев в работе) компьютерных сетей, силовых электрических сетей или систем электросвязи, непосредственно используемых для приема поручений или обеспечения иных процедур торговли ценными бумагами, а также действий третьих лиц, в том числе организаций, обеспечивающих торговые и расчетно-клиринговые процедуры на рынках в соответствии с их правилами и (или) регламентами.

Судами установлено, что с 27 февраля 2023 г. Биржа реализовывало обязательное указание по учету дополнительных сведений, представляемых профессиональными участниками в отношении клиентов – юридических лиц (новость опубликована на официальном сайте Биржи).

Названная перерегистрация клиентов производилась во исполнение положений Указов Президента Российской Федерации от 1 марта 2022 г. № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации» и от 5 августа 2022 г. № 520 «О применении специальных экономических мер в финансовой и топливно-энергетической сферах в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций».

Поскольку до 30 марта 2023 г. процесс перерегистрации клиента (Общества) не был завершен, Биржа отклонила заявку Банка на приобретение акций Компании.

Придя к выводу об отсутствии нарушений со стороны Банка (заявка отклонена Биржей по техническим причинам, связанным с отсутствием на момент подачи заявки оконченого процесса перерегистрации), действия клиента по приобретению акций по более высоким ценам не может быть квалифицировано в качестве убытков, суды отказали в удовлетворении требований.

Выражая свое несогласие с принятыми судебными актами, заявитель указывает, что исходя из фактически сложившихся результатов торгов за период действия первой заявки Общества (с 30 марта 2023 г. по 3 апреля 2023 г.) Банк имел возможности для ее исполнения, поскольку, как было указано выше, согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Биржи в сети Интернет,

ценные бумаги Компании торговались: 30 марта 2023 г. – 4320 руб. за акцию; 31 марта 2023 г. – 4280 руб. 50 коп. за акцию.

Отклонение Биржей заявки стало следствием неисполнения Банком обязанности по перерегистрации Общества на торговой площадке, учитывая отсутствия у клиента возможности самостоятельной перерегистрации.

Биржа заблаговременно уведомила Банк о необходимости перерегистрации своих клиентов; доказательств невозможности проведения ответчиком соответствующих мероприятий не представлено.

Банк не уведомил Общество об отсутствии возможности участия в торгах в связи с необходимостью перерегистрации, в том числе и после подачи заявки, что само по себе является недобросовестным поведением.

По мнению истца, не осуществив перерегистрацию Общества на торговой площадке, Банк нарушил нормы Гражданского кодекса, положения Закона № 39-ФЗ и Регламент.

Так, согласно статье 26.4 Регламента при осуществлении брокерской деятельности Банк принимает все разумные и доступные ему меры для исполнения торговых поручений клиента на лучших условиях, чтобы добиться для клиента наилучшего возможного результата при исполнении сделки (группы связанных сделок).

В силу статьи 26.15 Регламента при исполнении торгового поручения Банк заключает сделки в соответствии с правилами рынка. Сделки заключаются Банком на наиболее выгодных для клиента условиях. При заключении сделки по цене более выгодной, чем указано в поручении клиента, дополнительное вознаграждение Банком не взимается.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 Гражданского кодекса).

В соответствии с первым и вторым абзацами пункта 1 статьи 3 Закон № 39-ФЗ брокерской деятельностью признается деятельность по исполнению поручения клиента (в том числе эмитента эмиссионных ценных бумаг при их размещении) на совершение гражданско-правовых сделок с ценными бумагами и (или) на заключение договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, осуществляемая на основании возмездных договоров с клиентом (далее – договор о брокерском обслуживании). Профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий брокерскую деятельность, именуется брокером.

Первым и вторым абзацами пункта 2 статьи 3 Закон № 39-ФЗ определено, что брокер совершает действия, направленные на исполнение поручений клиентов, в той последовательности, в какой были приняты такие поручения. Брокер обязан принять все разумные меры, направленные на исполнение поручения клиента, обеспечивая при этом приоритет интересов клиента перед собственными интересами.

В результате ненадлежащего исполнения Банком брокерских обязательств Общество понесло негативные финансовые последствия, а именно, не смогло приобрести пакет акций Компании по наименьшей цене. Переплата за приобретенные ценные бумаги составляет 6 497 816 руб.

Выводы судов об отсутствии вины и причинно-следственной связи между действиями Банка и наступившими убытками не могут считаться верными.

В силу положений Закона №39-ФЗ, а также Регламента на ответчике как на брокере лежит безусловная обязанность по исполнению каждого поручения клиента, соответствующего необходимым требованиям. Брокер должен предпринять все возможные действия и создать условия, предусмотренные законом и направленные на исполнение поручения.

В рассматриваемом случае отказ в приобретении акций не был связан с несоответствием заявки требованиям.

Отклонение заявки стало следствием того, что Банк, будучи осведомленным о необходимости перерегистрации клиента, своевременно не осуществил данного действия.

Являясь профессиональным участником рынка ценных бумаг, Банк не мог не осознавать, что не исполнит поручение клиента без его перерегистрации на торговой площадке, но на протяжении 1,5 месяцев не предпринимал соответствующих мер, что и стало причиной невозможности исполнения поручений клиента.

В ходе рассмотрения спора Банком не было представлено доказательств невозможности своевременной перерегистрации истца на торговой площадке.

Осознавая невозможность исполнения поручения в срок, Банк не уведомил об этом Общество, что лишило его возможности воспользоваться услугами иных брокеров.

Таким образом, вывод судов о том, что Банк не нарушал своих обязательств, противоречит материалам дела и фактическим обстоятельствам.

Между неисполнением обязательства по покупке акций и убытками истца, которые выражены в дополнительных расходах на приобретение акций, имеется прямая причинно-следственная связь: биржевые цены на акции соответствовали цене, указанной в первой заявке истца в период ее действия; данная заявка не была исполнена по причинам, зависящим от ответчика; в последующем цены на акции увеличились и Общество было вынуждено купить их по более высокой цене.

Тот факт, что такая (аналогичная) причинно-следственная связь относится законодателем к прямой, подтверждается положениями статьи 524 Гражданского кодекса, которыми предусмотрена возможность взыскания убытков покупателем с продавца, когда после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором.

То есть изменение цены на товар в период ненадлежащего исполнения обязательств со стороны продавца признается законодателем убытками, подлежащими взысканию, а причинно-следственная связь в такой ситуации считается прямой.

В данном случае должна быть применена аналогия права.

Общество полагает, что по этим же основаниям следует признать необоснованным довод судов о том, что убытки были вызваны курсовой разницей, что является предпринимательским риском и исключает вину ответчика, так как эта разница не курсовая, а следствие увеличения стоимости акций.

Заявитель также указывает, что с учетом положений статьи 401 Гражданского кодекса судом неверно распределено бремя доказывания между сторонами. Истец, подтвердив факт неисполнения обязательств ответчиком, не обязан доказывать его вину, которая презюмируется.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Соответственно, законом установлено, что при осуществлении предпринимательской деятельности ответственность наступает даже при отсутствии вины.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если в пределах, установленных пунктом 4 статьи 401 Гражданского кодекса, в заранее заключенном соглашении указаны обстоятельства, устраняющие или ограничивающие ответственность должника за неумышленное нарушение обязательства, то на него возлагается бремя доказывания их наступления.

По смыслу указанных разъяснений, не проявление должником хотя бы минимальной степени заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства признается умышленным нарушением обязательства.

Не перерегистрация Банком Общества на торговой площадке при отсутствии уважительных причин относится к не проявлению должником минимальной степени заботливости и осмотрительности.

Положения декларации о рисках, изложенные в пункте 47 Регламента, не применимы к спорным правоотношениям, так как в них идет речь о таких рисках, как рост и падение цен, изменение курса валют и т.д.

Положения, исключаящие ответственность юридического лица, когда негативные последствия вызваны его работниками, ничтожны, так как направлены на исключение любой ответственности, что недопустимо.

Неприменимы к спорным правоотношениям и положения пункта 43.6 Регламента, в которых указано, что Банк не несет ответственности за убытки клиента или третьих лиц вследствие исполнения или неисполнения, поручения, если такое исполнение или неисполнение стало следствием аварии (сбоев в работе) компьютерных сетей, силовых электрических сетей или систем электросвязи, непосредственно используемых для приема поручений или обеспечения иных процедур торговли ценными бумагами, а также действий третьих лиц, в том числе организаций, обеспечивающих торговые и расчетно-клиринговые процедуры на рынках в соответствии с их правилами и (или) регламентами.

В данном случае сбой в работе компьютерных сетей не было, что также подтверждается сведениями ПАО «Московская Биржа». Положения пункта 43.6 Регламента об освобождении ответственности Банка в случае неисполнения обязательств со стороны контрагентов противоречит статье 401 Гражданского кодекса, в которой указано, что к обстоятельствам, исключающим ответственность, не относится нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Редевелопмент» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2024 г. по делу № А40-170425/2023 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 25 февраля 2025 года на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова