

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23274

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Кожевникова Семена Исааковича

на определение Арбитражного суда города Москвы от 27 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2024 г. по делу № А40-34545/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственности "Управляющая компания "Прайд Инжиниринг" (далее - должник)

по обособленному спору о привлечении Прокофьевой Лейлы Бедутовны, Поповой Анны Николаевны, Ширекова Владимира Сергеевича, Кожевникова Семена Исааковича, Левицкого Владимира Борисовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

установил:

обжалуемыми судебными актами установлено наличие оснований, предусмотренных статьей 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), для привлечения Кожевникова С.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановлено производство по заявлению до окончания расчетов с кредиторами, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить в части установления наличия оснований для привлечения Кожевникова С.И. к

субсидиарной ответственности, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды установили, что Кожевников С.И., являясь участником должника, также является выгодоприобретателем по сделкам, причинившим вред должнику, в связи с чем пришли к выводу о наличии оснований, предусмотренных статьей 61.11 Закона о банкротстве, для привлечения Кожевникова С.И. к субсидиарной ответственности.

Также суды указали, что бремя опровержения установленных статьей 61.11 Закона о банкротстве презумпций доведения должника до банкротства возлагается на контролирующее должника лицо, тогда как в настоящем случае такие презумпции Кожевниковым С.И. не опровергнуты, причины наступления у должника признаков объективного банкротства не приведены.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов