

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-22493(73)

г.Москва

4 февраля 2025 г.

Дело № А40-245757/2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Московского Фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства (далее – фонд)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 17 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03 октября 2024 г.

по делу № А40-245757/2015 о банкротстве застройщика акционерного общества «Объединенная Строительная Компания» (далее – должник)

и ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов,

установил:

обжалуемыми судебными актами установлена денежная компенсация подлежащая выплате фондом в пользу Курашевой И.О. исходя из рыночной стоимости объекта недвижимости по состоянию на 22 ноября 2023 г. в размере 45 795 879 руб. течении 30 календарных дней с момента вступления определения суда в законную силу. Установлена денежная компенсация подлежащая выплате фондом в пользу Курашева Х.К. исходя из рыночной стоимости объекта недвижимости по состоянию на 22 ноября 2023 г. в размере 31 405 995 руб. в течении 30 календарных дней с момента вступления определения в законную силу.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи, свидетельствующих об обязанности фонда выплатить спорную компенсацию.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Поскольку настоящим определением заявителю отказано в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и кассационное производство окончено, оснований для удовлетворения ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

В удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов отказать.

Судья

С.В. Самуйлов