

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-24534

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Никифоровой Татьяны Николаевны (далее – предприниматель) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26 марта 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09 октября 2024 г. по делу № А12-8451/2023,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 09 октября 2024 г. Настоящая кассационная жалоба с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на обжалование указанных судебных актов подана в Верховный Суд Российской Федерации 24 января 2025 г.

Согласно части 2 статьи 291² АПК РФ срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобы, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Частью 2 статьи 117 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предельно допустимый срок для его восстановления.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2025 г. поданная в электронном виде 27 декабря 2024 г. кассационная жалоба на оспариваемые заявителем судебные акты возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ в связи с пропуском установленного срока и отсутствием ходатайства о его восстановлении. Кроме того, в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291³ АПК РФ к жалобе не был приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном размере.

Вновь обратившись в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, предприниматель ходатайствует о восстановлении пропущенного срока. В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на устранение недостатка, связанного с возвращением жалобы, а также на недобросовестное поведение представителя при исполнении возложенных на него обязательств.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Обращение в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, не соответствующим требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением. Поэтому возвращение заявления, имеющего недостатки, и пропуск заявителем по этой причине установленных арбитражным процессуальным законодательством сроков на подачу повторной кассационной жалобы не могут являться основанием для изменения порядка исчисления процессуального срока на подачу такого заявления.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Ненадлежащая организация деятельности юридического лица является риском самого юридического лица, и все неблагоприятные последствия такой ненадлежащей организации своей деятельности несет само юридическое лицо.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Незнание заявителем арбитражного процессуального законодательства не может расцениваться в качестве объективной причины пропуска срока и служить основанием для его восстановления.

В связи с тем, что причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы не признаны уважительными и не зависящими от заявителя, оснований для восстановления срока не имеется.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если в восстановлении пропущенного срока отказано (пункт 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 291², 291⁵ АПК РФ, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Никифоровой Татьяны Николаевны о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов