

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС23-2259

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Дело № А33-28991/2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зырянова Евгения Генриховича (далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 5 июня 2024 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 5 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 ноября 2024 г.

по заявлению предпринимателя о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 5 марта 2022 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2022 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20 января 2023 г., иск Департамента градостроительства администрации города Красноярска об обязанности предпринимателя за свой счет осуществить снос нежилого здания удовлетворен.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 5 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 5 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 ноября 2024 г., в удовлетворении заявления предпринимателя о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд

Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оставляя заявление без удовлетворения, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства, руководствовались статьями 309, 311 АПК РФ, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что указанные заявителем обстоятельства не являются новыми (вновь открывшимися) и поэтому не влекут за собой пересмотр дела. Суды пришли к выводу, что ответчик сослался на новое доказательство, имеющее отношение к уже исследованным ранее судом обстоятельствам.

Суд округа поддержал приведенные выводы судов.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Зырянова Евгения Генриховича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов