

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-69

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Производственное управление водоснабжения и водоотведения города Читы» (ответчик) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 ноября 2024 г. по делу № А78-3322/2022 Арбитражного суда Забайкальского края по иску акционерного общества «Читаэнергосбыт» к акционерному обществу «Производственное управление водоснабжения и водоотведения города Читы» о взыскании долга по оплате за электроэнергию по договору энергоснабжения, неустойки, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Россети Сибирь», Забайкальского края в лице Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края, администрации городского округа «Город Чита»,

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 18 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г., в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 ноября 2024 г. отменены решение и постановление апелляционного суда, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Забайкальского края.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда округа, возражая против выводов суда, полагая, что судом кассационной инстанции неправильно истолкованы и применены нормы материального и

процессуального права, оставить без изменения решение и постановление апелляционного суда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Обжалуемое постановление принято в рамках полномочий суда округа и в пределах их осуществления при проверке законности судебных актов первой и апелляционной инстанций, предусмотренных статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемым постановлением дело по существу спора судом округа не разрешено и окончательный судебный акт не принят.

В соответствии с частью 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель при новом рассмотрении вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Поскольку при направлении дела на новое рассмотрение возможность защиты прав и интересов заявителя не утрачена, обжалуемое постановление согласно вышеназванным правилам процессуального законодательства не может быть пересмотрено в кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Производственное управление водоснабжения и водоотведения города Читы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост