

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-11908

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Дело № А32-62397/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – ПАО «Промсвязьбанк») на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 октября 2024 г.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Щит» (далее – предприятие) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам,

установил:

акционерное общество «Банк «Северный морской путь» (впоследствии замененное на ПАО «Промсвязьбанк») обратилось в арбитражный суд с иском к предприятию о взыскании ущерба.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 апреля 2024 г., иск удовлетворен.

Определением суда первой инстанции от 23 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 17 июля 2024 г., в удовлетворении заявления предприятия о пересмотре решения суда от 11 сентября 2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 октября 2024 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе ПАО «Промсвязьбанк» просит отменить постановление суда округа от 16 октября 2024 г., ссылаясь на его незаконность.

По смыслу части 1 статьи 2911, части 7 статьи 2916, статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции действовал в пределах осуществления полномочий, предоставленных ему статьями 286, 287 АПК РФ, исходил из того, что изложенные в них выводы основаны на неполном выяснении всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств, не учитывают доводы и возражения, приводимые лицами, участвующими в споре, а также вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу.

При новом рассмотрении дела стороны в силу части 1 статьи 41 АПК РФ вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов