

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21674

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (далее – предприятие) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 августа 2024 г. по делу № А40-308143/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НПП СвязьСтройИнжиниринг» (далее – должник), по заявлению предприятия о включении в реестр требований кредиторов убытков в размере 50 886 619 руб. 44 коп,

установил:

определением арбитражного суда первой инстанции от 19 февраля 2024 г. требование предприятия в размере 9 225 722 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30 мая 2024 г. определение от 19 февраля 2024 г. изменено в части размера требования предприятия, в третью очередь реестра требований кредиторов включено требование в размере 5 089 160 руб. 21 коп.

Постановлением суда округа от 26 августа 2024 г. определение арбитражного суда первой инстанции от 19 февраля 2024 г. в неизменной части и постановление суда апелляционной инстанции от 30 мая 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Частично удовлетворяя требование предприятия и изменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе результаты повторной судебной строительно-технической экспертизы по определению видов и объемов работ, которые было необходимо выполнить для устранения недостатков объекта - Телевизионная башня в г. Пермь высотой 275 метров), руководствовался положениями статей 16, 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и пришел к выводу об обоснованности требования предприятия в размере 5 089 160 руб. 21 коп. (без НДС) – стоимости работ, которые необходимо было выполнить для устранения недостатков и приведения объекта в нормативное техническое состояние, с чем впоследствии согласился суд округа.

По результатам изучения материалов дела оснований для того, чтобы сделать обратные выводы о неправильном применении судами норм материального или процессуального права, не имеется. Изучение материалов дела показало, что доводы заявителя по существу сводятся

к переоценке имеющихся в деле доказательств. Вместе с тем, суд, рассматривающий спор по правилам кассационного производства, не наделен полномочиями по переоценке доказательств.

При таких условиях доводы жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина