

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-177

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Нижнетагильского муниципального унитарного предприятия «Тагилэнерго» (истец) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А60-21361/2023 Арбитражного суда Свердловской области по иску Нижнетагильского муниципального унитарного предприятия «Тагилэнерго» к акционерному обществу «Облкоммунэнерго» о взыскании долга, неустойки, по встречному иску о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения исков, объединения дел в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г., первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21 ноября 2024 г. решение и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда округа, полагая его принятым с нарушением норм материального права, оставить в силе постановление апелляционного суда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Отказывая в иске, суд округа руководствовался статьями 539–548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2012 г. № 808, Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1034, и исходил из того, что судебными актами по другому делу установлено, что спорный участок сети ответчику не принадлежит.

Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на действующем законодательстве и установленных судами нижестоящих инстанций обстоятельствах, не свидетельствует о наличии достаточных оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Нижнетагильскому муниципальному унитарному предприятию «Тагилэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост