

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-24071

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бонцевича Руслана Александровича на решение Арбитражного суда Белгородской области от 28 марта 2023 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22 октября 2024 г. по делу № А08-11987/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания «Стройтехнология» (далее - ООО «ПСК «Стройтехнология», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к индивидуальному предпринимателю Бонцевичу Руслану Александровичу (далее - ИП Бонцевич Р.А., Предприниматель, ответчик, заявитель) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 251 192,48 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26 марта 2021 г. по 25 ноября 2021 г. в сумме 10 027,03 руб.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 28 марта 2023 г. иск удовлетворен.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2023 г. решение Арбитражного суда Белгородской области от 28 марта 2023 г. отменено; производство по настоящему делу в части исковых требований ООО «ПСК «Стройтехнология» к ИП Бонцевичу Р.А. о взыскании неосновательного обогащения в сумме 251 192,48 руб. прекращено; в

удовлетворении исковых требований ООО «ПСК «Стройтехнология» к ИП Бонцевичу Р.А. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26 марта 2021 г. по 25 ноября 2021 г. в сумме 10 027,03 руб. отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 31 октября 2023 г. постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2023 г. в части отмены решения Арбитражного суда Белгородской области от 28 марта 2023 г. о взыскании с ИП Бонцевича Р.А. в пользу ООО «ПСК «Стройтехнология» 150 000 руб. с прекращением в этой части производства по настоящему делу оставлено в силе; в остальном постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2023 г. отменено и в отмененной части передано дело на новое рассмотрение в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22 октября 2024 г., решение Арбитражного суда Белгородской области от 28 марта 2023 г. по настоящему делу в части взыскания с ИП Бонцевича Р.А. в пользу ООО «ПСК «Стройтехнология» неосновательного обогащения в сумме 100 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26 марта 2021 г. по 25 ноября 2021 г. в сумме 5 991,63 руб. и судебных расходов по государственной пошлине в сумме 4 914,30 руб. отменено с отказом во взыскании указанных сумм; решение Арбитражного суда Белгородской области от 28 марта 2023 г. по настоящему делу в части взыскания с ИП Бонцевича Р.А. в пользу ООО «ПСК «Стройтехнология» неосновательного обогащения в сумме 101 092,48 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26 марта 2021 г. по 25 ноября 2021 г. в сумме 4 035,40 руб. и судебных расходов по государственной пошлине в сумме 3 309,70 руб. оставлено без изменения; разрешен вопрос о возврате сумм, уплаченных в счет госпошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворенных требований, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не были приняты во внимание пояснения ответчика и предоставленные им доказательства – обзор готового и наполненного сайта, зафиксированный нотариально заверенным протоколом в порядке обеспечения доказательств от 9 февраля 2022 г. № 31 АБ 1933254; не дан комплексный анализ заключению эксперта от 27 января 2023 г. № 31-11/2023 СЭ; не учтен представленный в порядке обеспечения доказательств протокол от 15 февраля 2022 г. № 31 АБ 1933254; не учтено, что приобщенные истцом доказательства в части передачи результатов выполненной работы противоречат выводам, изложенным в заключении эксперта от 27 января 2023 г. № 31-11/2023 СЭ; не принято во внимание, что выводы, содержащиеся в заключении эксперта от 27 января 2023 г.

№ 31-11/2023 СЭ, не могут считаться достоверными и объективными, поскольку использованные при производстве экспертизы методы, а также их научное обоснование основаны на утративших силу нормативных актах.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в связи с наличием между ООО «ПСК «Стройтехнология» и ИП Бонцевичем Р.А. устной договоренности о том, что предприниматель обязуется выполнить работы (услуги) по разработке и созданию сайта для нужд Общества, а Общество - оплатить указанные работы (услуги), ИП Бонцевичем Р.А. в адрес Общества были выставлены следующие счета на оплату с указанием наименования подлежащих выполнению работ (услуг):

- № 2 от 25 декабря 2019 г. за разработку сайта, 70% стоимости работ, на сумму 45 000 руб.;

- № 5 от 4 сентября 2020 г. за разработку сайта на сумму 24 892,48 руб.;

- № 6 от 16 октября 2020 г. за разработку логотипа, доработку дизайна, предоплата на сумму 25 000 руб.;

- № 10 от 18 декабря 2020 г. на оплату по задаче № 7.1 – Формирование сметы на 3-D модели для подкатегорий товарных позиций компании; на предоплату 40% по задаче № 7.2 – Создание 3-D моделей для подкатегорий товарных позиций компании (60 шт.) на общую сумму 64 840 руб.;

- № 11 от 18 марта 2021 г. - окончательный расчет по задаче № 4 – доработка дизайна сайта (макет, верстка, адаптивное под логотип, стилизация) (32 ч) – в сумме 6 200 руб., окончательный расчет по задаче № 7.2 – Создание 3-D моделей для подкатегорий товарных позиций компании (60 шт.); на окончательный расчет по задаче № 7.3 – Брендирование моделей, нанесение логотипа и водяного знака на модели, на общую сумму 91 560 руб.

ООО «ПСК «Стройтехнология» перечислило ИП Бонцевичу Р.А. денежные средства платежными поручениями № 1500 от 25 декабря 2019 г. в сумме 45 000 руб., № 954 от 5 августа 2020 г. в сумме 24 892,48 руб., № 1285 от 16 октября 2020 г. в сумме 25 000 руб., № 1673 от 21 декабря 2020 г. в сумме 64 840 руб., № 404 от 25 марта 2021 г. в сумме 91 560 руб., а всего 251 292,48 руб.

В указанных платежных поручениях имеется указание на номер и дату выставленного счета на оплату в назначении платежа, а также отметки банков о

проведении платежей и дате списания денежных средств со счета плательщика. При этом платежи осуществлялись непосредственно в даты выставления счета или непосредственно после соответствующей даты (оплата по счету № 10 от 18 декабря 2020 г. произведена 21 декабря 2020 г., по счету № 11 от 18 марта 2021 г. – 25 марта 2021 г.).

Полагая, что денежные средства в размере 150 000 руб. были перечислены за пределами фактически выполненных работ, ООО «ПСК «Стройтехнология» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском о взыскании с ИП Бонцевича Р.А. неосновательного обогащения в указанной сумме.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 1 декабря 2021 г. производство по делу № А08-8723/2021 по указанному заявлению было прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ в связи с отказом истца от заявленных требований.

Ссылаясь на то, что ИП Бонцевичем Р.А. не были выполнены работы по разработке и созданию сайта, ООО «ПСК «Стройтехнология» было подано в арбитражный суд Белгородской области исковое заявление с требованием о взыскании с ответчика 251 192,48 руб., перечисленных за оказание услуг по разработке и созданию сайта, а также процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26 марта 2021 г. по 25 ноября 2021 г.

В связи с наличием между сторонами спора относительно объема выполненных ответчиком работ и их качественных характеристик, в целях установления потребительской ценности выполненных ответчиком работ, судом первой инстанции определением от 8 июля 2022 г. была назначена судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела приобщено заключение эксперта от 27 января 2023 г. № 31-11/2023 СЭ.

Суд первой инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 395, 432, 438, 453, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», правовой позицией, изложенной в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», установив факт перечисления ответчику денежных средств в сумме 251 192,48 руб. в отсутствие доказательств фактического выполнения ответчиком работ по разработке и созданию сайта на указанную сумму, удовлетворил иск.

Суд отклонил доводы ответчика о повторном обращении истца в арбитражный суд с аналогичным иском, указав, что предметом иска по делу № А08-8723/2021 был возврат 150 000 руб. неосновательного обогащения, перечисленного за пределами суммы 251 292,48 руб., тогда как требование о

возврате 251 292,48 руб. в рамках указанного дела № А08-8723/2021 не заявлялось.

В ходе первоначального рассмотрения дела суд апелляционной инстанции производство по делу № А08-11987/2021 в части взыскания 251 192,48 руб. прекратил на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 31 октября 2023 г. постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2023 г. в части отмены решения Арбитражного суда Белгородской области от 28 марта 2023 г. о взыскании с Предпринимателя в пользу Общества 150 000 руб. с прекращением в этой части производства по настоящему делу оставлено в силе; в остальном постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2023 г. отменено и в отмененной части дело передано на новое рассмотрение в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанций, с выводами которого согласился суд округа, повторно исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 453, 715, 779, 783, 1102, 1109 ГК РФ, отменил решение суда первой инстанции в части взыскания с Предпринимателя в пользу Общества неосновательного обогащения в сумме 100 руб., процентов за пользование чужими денежными в размере 5 991,63 руб. и судебных расходов по государственной пошлине в сумме 4 914,30 руб., отказав в во взыскании этих сумм; в части взыскания с Предпринимателя в пользу Общества неосновательного обогащения в сумме 101 092,48 руб., процентов за пользование чужими денежными в размере 4 035,40 руб. и судебных расходов по государственной пошлине в сумме 3 309,70 руб. решение оставлено без изменения.

При этом, признавая обоснованными требования истца на сумму 101 092,48 руб. и начисленных на данную сумму процентов, судебные инстанции исходили из подтвержденного материалами дела факта перечисления ответчику указанных денежных средств и того, что работы по разработке сайта не были выполнены ответчиком в полном объеме, а выполненная их часть, с учетом отсутствия настроенной платежной системы и формы обратной связи с клиентом, не имеет потребительской ценности для истца.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Бонцевича Руслана Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова