

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-1606 (8)

г. Москва

5 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего сельскохозяйственным производственным кооперативом «Чилгир-1» Гришкина Олега Николаевича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 ноября 2024 г. по делу № А22-1904/2020 Арбитражного суда Республики Калмыкия,

### у с т а н о в и л :

конкурсный управляющий обществом обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанной кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока её подачи.

Последним судебным актом по делу является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 11 ноября 2024 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 30 января 2025 г. посредством электронной системы подачи документов «Мой Арбитр», то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

В обоснование ходатайства конкурсный управляющий ссылается на то, что его первоначальная жалоба, поданная в установленный срок, была возвращена Верховным Судом Российской Федерации.

Вопреки доводам заявителя возврат первоначальной жалобы обусловлен не нарушением срока на обжалование, а отсутствием доказательств уплаты государственной пошлины в установленном размере.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Несоблюдение требований процессуального законодательства при первоначальном обращении с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, вызвано небрежностью самого заявителя и не может являться уважительной причиной пропуска срока при повторном обращении в суд.

При таких обстоятельствах, судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 117, 184 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

ходатайство конкурсного управляющего сельскохозяйственным производственным кооперативом «Чилгир-1» Гришкина Олега Николаевича оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу на постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 ноября 2024 г. по делу № А22-1904/2020 Арбитражного суда Республики Калмыкия возвратить

Судья

И.В. Разумов