

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-17809

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 23 января 2025 года.  
Полный текст определения изготовлен 5 февраля 2025 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,  
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Шаповалова Владислава Юрьевича (далее – заявитель, арбитражный управляющий) на определение Арбитражного суда города Москвы от 3 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 августа 2024 г. по делу № А40-28788/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хилл Интернэшнл» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

Шаповалова В.Ю. – Зубко Е.С., Найдич И.Ю.;

индивидуального предпринимателя Стадника Сергея Алексеевича – Шидлова Е.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., а также объяснения представителей заявителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя индивидуального предпринимателя Стадника С.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**УСТАНОВИЛА:**

в рамках дела о банкротстве должника его бывший конкурсный управляющий Шаповалов В.Ю. обратился в суд с требованием о взыскании с заявителя по делу, участника должника – Куликовой Натальи Петровны и её правопреемника – индивидуального предпринимателя Стадника С.А., а также с участника должника – Слижовой Марины Александровны непогашенного фиксированного вознаграждения и судебных расходов в размере 556 234 рублей 81 копейки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 3 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 16 августа 2024 г., прекращено производство по требованиям к Слижовой М.А.; отказано в удовлетворении требований к Куликовой Н.П. и Стаднику С.А.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В судебном заседании представители Шаповалова В.Ю. поддержали доводы жалобы.

Представитель индивидуального предпринимателя Стадника С.А. возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Слижова М.А. и Куликова Н.П. являются участниками (учредителями) должника с долями в уставном капитале по 50% у каждой.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2020 г. по настоящему делу принято к производству заявление Куликовой Н.П. о признании должника банкротом, основанное на неисполнении должником решения суда общей юрисдикции и наличии задолженности в размере 507 417 рублей 14 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 4 августа 2021 г. конкурсным управляющим должником утверждён Шаповалов В.Ю.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 октября 2023 г. по ходатайству конкурсного управляющего Шаповалова В.Ю. завершено конкурсное производство с последующей ликвидацией должника; Шаповалову В.Ю. с депозита суда перечислено 220 000 рублей в счёт возмещения вознаграждения и расходов.

Арбитражный управляющий обратился в суд за взысканием долга по фиксированному вознаграждению и судебным расходам к участникам должника – Слижовой М.А. и Куликовой Н.П., а также правопреемнику последней – индивидуальному предпринимателю Стаднику С.А., руководствуясь положениями статей 20<sup>3</sup>, 20<sup>6</sup> Федерального закона от 26

октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Отказывая в удовлетворении требований к Куликовой Н.П. и индивидуальному предпринимателю Стаднику С.А., суды, руководствуясь пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», пришли к выводу о выходе управляющего за пределы лимита расходов, установленного заявителем по делу о банкротстве должника.

Прекращая производство по требованиям к Слижовой М.А., суд первой инстанции исходил из отказа представителя конкурсного управляющего Шаповалова В.Ю. – Зубко Е. С. в судебном заседании от требований к участникам должника.

Суды апелляционной инстанции и округа не усмотрели оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции в части прекращения производства по спору, указав, что наличие у Зубко Е.С. полномочий на отказ от требований следует из протокола судебного заседания суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Обращение в суд с настоящими требованиями обусловлено наличием у арбитражного управляющего законного права на получение вознаграждения, возмещение расходов и отсутствием у должника средств, достаточных для их погашения (пункт 1 статьи 20<sup>3</sup>, пункты 1-2 статьи 20<sup>6</sup> Закона о банкротстве).

Обязанность погасить вознаграждение и расходы арбитражного управляющего основана на наличии у лица определённого статуса (должник, заявитель по делу, участник должника). При отсутствии у должника средств, достаточных для финансирования процедур банкротства, необходимые расходы могут быть отнесены как на заявителя по делу (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве), так и на учредителей (участников) должника (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Наличие у лица статуса кредитора-заявителя по делу не исключает возможность предъявления к нему тех же требований, но возникающих из иного основания – участия в уставном капитале должника. Разрешая спор, суд обязан исследовать каждое из оснований в отдельности с целью соблюдения положений статьи 2 и части 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В настоящем случае заявление о банкротстве должника подано лицом, являющимся 50 % участником должника – Куликовой Н.П., которая на момент рассмотрения настоящего спора уступила требование к должнику другому лицу – индивидуальному предпринимателю Стаднику С.А.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов об отсутствии оснований для удовлетворения требований к индивидуальному предпринимателю Стаднику С.А. как к кредитору ввиду исполнения его

правопредшественником, заявителем по делу о банкротстве должника, обязанности по финансированию процедуры банкротства в пределах лимита, установленного определением Арбитражного суда города Москвы от 28 января 2021 г. по настоящему делу. Доводов о неверном определении размера названного лимита в жалобе не приведено, в судебном заседании не заявлено.

Вместе с тем, арбитражный управляющий на протяжении рассмотрения спора во всех инстанциях настаивал, что в отношении должника по заявлению его учредителя введена процедура банкротства, результатом которой стала ликвидация должника. В подобной ситуации расходы на банкротство несут учредители, которыми являются Куликова Н.П. и Слижова М.А. (пункт 2 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации; пункт 9 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2023 г.; пункт 25 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11 октября 2023 г.).

Отказывая в удовлетворении требований к Куликовой Н.П., суды исходили из тех же обстоятельств, что и при разрешении спора в отношении кредитора Стадника С.А. – указали на исполнение кредитором-заявителем по делу обязанности по финансированию процедуры в пределах установленного лимита. Судебные акты не содержат каких-либо выводов о наличии или отсутствии оснований для удовлетворения требований к Куликовой Н.П. как к одному из участников должника, чья обязанность по погашению настоящих требований не ограничена подобным лимитом. Производство по требованиям к Куликовой Н.П. прекращено не было.

Таким образом, суды не рассмотрели требования к одному из учредителей (участников) должника без указания причин.

Отдельно суды исходили из наличия оснований для прекращения производства по требованиям ко второму участнику должника – Слижовой М.А.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами в части прекращения производства по требованиям, заявитель настаивал на незаконности такого прекращения ввиду отсутствия у его представителя Зубко Е.С. полномочий на отказ от требований.

Право истца отказаться от требований, закреплённое в части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вытекает из принципа диспозитивности, в то время как частью 5 той же статьи предусмотрены полномочия суда заблокировать такие процессуальные действия, что гарантирует соблюдение прав участников судебного процесса.

Необходимость прямого указания в доверенности полномочий на отказ от требований следует из статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Отказ от иска противоречит закону в случае, если суд установит, что подобные действия совершаются при отсутствии полномочий лиц, заявивших соответствующее ходатайство (абзац шестой пункта 29

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Принимая отказ от части требований, суд первой инстанции не привёл мотивов, по которым пришёл к выводам о соблюдении требований, содержащихся в части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Отклоняя доводы об отсутствии полномочий на отказ от требований, суды апелляционной инстанции и округа указали, что проверка полномочий следует из протокола судебного заседания суда первой инстанции.

Вместе с тем, из названного протокола следует, что произведена проверка полномочий представителя на участие в деле, но не на отказ от требований. Приобщённая к материалам спора доверенность подтверждает отсутствие у Зубко Е.С. полномочий на отказ от требований.

В нарушение части 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации из судебных актов не следует, что отказ в удовлетворении требований к Куликовой Н.П. и прекращение производства по требованиям к Слижовой М.А. мотивированны, законны и обоснованны.

Подход, занятый судами при разрешении настоящего спора, привёл не только к нарушению процессуальных прав Шаповалова В.Ю. путём принятия судами отказа от части требований в отсутствие на то воли заявителя, но и к необоснованному ограничению права арбитражного управляющего на получение вознаграждения и возмещение расходов за счёт учредителей ликвидированного должника.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов арбитражного управляющего, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части прекращения производства по требованиям к Слижовой М.А. и отказа в удовлетворении требований к Куликовой Н.П. с направлением обособленного спора в названной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения обособленного спора, обеспечить соблюдение прав участников спора.

Руководствуясь статьями 291<sup>11</sup>, 291<sup>13</sup>-291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 3 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 августа 2024 г. по делу № А40-28788/2020 в части прекращения производства по требованиям

к Слижовой Марине Александровне и отказа в удовлетворении требований к Куликовой Наталье Петровне отменить.

В отменённой части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов