

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-12399 (15)

г. Москва

4 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Прудниковой Анастасии Дмитриевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 25 января 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 22 октября 2024 г. по делу № А40-160434/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аргоси Аналитика» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Копирайт» обратилось в суд с заявлением о возмещении конкурсным управляющим Малаховым С.М. убытков, причиненных должнику.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25 января 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 22 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Прудникова А.Д. просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 20.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», констатировали недоказанность факта противоправности действий (бездействия) привлекаемого к ответственности арбитражного управляющего Малахова С.М.

С данными выводами согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов