

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-22324 (2)

г. Москва

4 февраля 2025 г.

Дело № А53-45684/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Теплокоммунэнерго» (далее - общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 сентября 2024 г. по делу по иску общества о взыскании с муниципального образования «Город Ростов-на-Дону» в лице администрации города Ростова-на-Дону (далее – администрация) 68 688 руб. 32 коп. задолженности за потребленную тепловую энергию, поставленную в жилые помещения, и 23 504 руб. 11 коп. пеней,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 22 февраля 2024 г. иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 сентября 2024 г., решение суда изменено, с администрации в пользу общества взыскано 33 987 руб. 99 коп. задолженности, 9948 руб. 05 коп. пеней. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, оставить в силе решение от 22 февраля 2024 г.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 210, 309, 310, 539, 540, 678 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354.

Оценив представленные по делу доказательства с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отсутствии у администрации обязанности по оплате поставленного в заселённое жилое помещение (квартиру 92) ресурса, подтвержденном вступившим в законную силу судебным актом по другому делу.

Судом округа не приняты доказательства (дополнительные документы), подтверждающие факт смерти нанимателя спорной квартиры, поскольку, обладая этими сведениями, общество представило их лишь в суд кассационной инстанции.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Теплокоммунэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова