

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС23-29528 (3)

г. Москва

4 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трехсосенский» (далее – общество «Трехсосенский») на определение Арбитражного суда Брянской области от 15 апреля 2024 г., постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 4 октября 2024 г. по делу № А09-217/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гулливер» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Брянской области от 16 июня 2023 г. завершено конкурсное производство в отношении должника.

Общество «Трехсосенский» обратилось в суд с заявлением о пересмотре названного определения по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 15 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 4 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Трехсосенский» просит отменить принятые по его заявлению судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оставляя заявление без удовлетворения, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались статьями 309, 311 названного Кодекса, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что обстоятельства, приведенные в качестве новых, не являются таковыми.

Суд округа поддержал эти выводы.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов