

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-23604

г. Москва

4 февраля 2025 г.

Дело № А65-15604/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан и Ульяновской области (далее - управление) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 марта 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 октября 2024 г. по делу № А65-15604/2023 по иску акционерного общества «Татэнерго» о взыскании с управления задолженности за бездоговорное потребление тепловой энергии и теплоносителя, а также пеней (с учетом уточнения иска),

### установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Исполнительный комитет муниципального образования г.Казани, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Вахитовского района», Министерство по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Республики Татарстан, Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Татарстан, Министерство земельных и имущественных отношений Республики Татарстан, акционерное общество «Казанский электротехнический завод».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25 октября 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 210, 309, 310, 539 - 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федерального закона от 12 февраля 1998 г. № 28-ФЗ «О гражданской обороне», постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1999 г. № 1309 «О порядке создания убежищ и иных объектов гражданской обороны», Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354.

Оценив представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от оплаты тепловой энергии, поставленной истцом в нежилые помещения (убежища), принадлежащие Российской Федерации. Презумпция отапливаемости находящихся в многоквартирном доме спорных помещений ответчиком не опровергнута.

Расчет проверен и признан судами обоснованным.

Суд округа согласился с выводами судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан и Ульяновской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова