

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-23603

г. Москва

4 февраля 2025 г.

Дело № А65-15603/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан и Ульяновской области (далее - управление) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 марта 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 1 ноября 2024 г. по делу по иску акционерного общества «Татэнерго» о взыскании с управления задолженности за бездоговорное потребление тепловой энергии и теплоносителя, а также пеней,

### установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Исполнительный комитет муниципального образования г. Казани, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Вахитовского района», Министерство по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Республики Татарстан, Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Татарстан, Министерство земельных и имущественных отношений Республики Татарстан, Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 1 ноября 2024 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 210, 309, 310, 539 - 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федерального закона от 12 февраля 1998 г. № 28-ФЗ «О гражданской обороне», постановления Правительства Российской Федерации от 29 ноября 1999 г. № 1309 «О порядке создания убежищ и иных объектов гражданской обороны», Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354.

Оценив представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от оплаты тепловой энергии, поставленной истцом в нежилые помещения (убежища), принадлежащие Российской Федерации. Презумпция отопляемости находящихся в многоквартирном доме спорных помещений ответчиком не опровергнута.

Расчет проверен и признан судами обоснованным.

Суд округа согласился с выводами судов

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан и Ульяновской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова