

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-5337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Арсентьева Владимира Ивановича на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 5 апреля 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 октября 2024 г. по делу № А79-2093/2022,

УСТАНОВИЛ:

Арсентьев Владимир Иванович обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики с исковым заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Гасанову Эльшаду Гилану оглы и обществу с ограниченной ответственностью «Институт оценки и консалтинга» (далее – Общество) о признании недействительным отчета об определении стоимости одной акции и пакета акций открытого акционерного общества «Чебоксарский завод автокомпонентов» (далее – Завод); о взыскании 24 565 000 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 5 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 октября 2024 г., в удовлетворении требования о признании недействительным отчета об оценке акций Компании отказано; требование о взыскании 24 565 000 руб. убытков оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что оспорил отчет оценщика не путем заявления самостоятельного иска, а предъявил вспомогательное требование в рамках рассмотрения спора о взыскании убытков; суды неправильно истолковали положения информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 мая 2005 г. № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» (далее – Информационное письмо № 92).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, уставный капитал Завода составляет 182 600 000 руб. и разделен на 152 192 именные бездокументарные акции, номинальной стоимостью 1,2 руб. каждая.

Гасанов Э.Г., являясь владельцем 95,29% акций Завода, реализуя право на выкуп ценных бумаг, направил требование от 20 июля 2021 г. о выкупе ценных бумаг. В соответствии с пунктом 6.1.1 требования предлагаемая цена выкупа определена в размере 260 рублей за одну акцию. Данная цена определена на основании отчета Общества от 13 июля 2021 г. № 21-073.

Полагая, что выкупная цена акций, определенная в указанном отчете, является недостоверной, в результате чего причинены убытки, Арсентьев В.И. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 84.8 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьей 12 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», рекомендациями, содержащимися в Информационном письме № 92, суды отказали в удовлетворении требования о признании недействительным отчета об оценке, установив, что согласно извещению нотариуса от 29 сентября 2021 г. № 1893 Гасанов Э.Г. в счет оплаты акций, принадлежащих Арсентьеву В.И., внес на депозит 509 340 руб., тогда как оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки возможно только до момента заключения договора (издания акта государственным органом либо

принятия решения должностным лицом или органом управления юридического лица).

Поскольку исполнение сделки имело место быть до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении Гасанова Э.Г. в марте 2024 года, суды обоснованно оставили требование Арсентьева В.И. о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим определением цены выкупаемых ценных бумаг, без рассмотрения применительно к пункту 2 статьи 213.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункту 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Суды отметили, что вопрос о достоверности величины стоимости объекта оценки – ценных бумаг Завода может рассматриваться в рамках заявления Арсентьева В.И. о включении в реестр требований кредиторов должника убытков, связанных с ненадлежащим определением цены выкупаемых ценных бумаг, путем признания рыночной стоимости 1 акции, указанной в отчете Общества от 13 июля 2021 г. № 21-073, достоверной либо недостоверной. Соответствующее заявление Арсентьева В.И. принято к производству Арбитражного суда Чувашской Республики в рамках дела о банкротстве Гасанова Э.Г. № А79-6982/2023.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Арсентьева Владимира Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова