

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23332

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальным имуществом города Курска на решение Арбитражного суда города Москвы от 2 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 г. по делу № А40-241899/2023,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по управлению муниципальным имуществом города Курска (далее – Комитет, истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Курской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Квадра» (далее – АО «Квадра», общество, ответчик) о взыскании убытков в размере 10 348 095,60 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Комитет жилищно-коммунального хозяйства города Курска (далее - Комитет ЖКХ г. Курска), Администрация Курской области, муниципальное унитарное предприятие «Гортеплосеть» (далее - МУП «Гортеплосеть»).

Определением Арбитражного суда Курской области от 3 октября 2023 г. дело передано по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 2 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что демонтированные/замененные части трубопроводов в рамках реализации концессионного соглашения ответчиком не создавались и не приобретались.

К спорным правоотношения не могут быть применены положения части 10 статьи 3 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» и пункт 11.15 концессионного соглашения.

Суды не учли положения пункта 11.30 концессионного соглашения, пункт 3 статьи 215 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановление Администрации города Курска от 13 августа 2021 г. № 478 «Об утверждении Порядка списания муниципального имущества муниципального образования «Город Курск»; не приняли во внимание, что при заключении концессионного соглашения и установлении цен (тарифов) на услуги теплоснабжения возможные доходы от использования ответчиком от сдачи в металлолом демонтированных участков труб не учитывались и не рассматривались, ни при расчете платы концедента, ни при установлении тарифа.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 14 сентября 2020 г. между Администрацией Курской области (концедентом), МУП «Гортеплосеть» (предприятием) и ответчиком (концессионером) заключено концессионное соглашение в отношении объектов теплоснабжения, находящихся в собственности муниципального образования «Город Курск».

Согласно пункту 2.1 концессионного соглашения концессионер обязуется реконструировать (модернизировать) объект соглашения, право собственности на который принадлежит концеденту, а также осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта соглашения и иного имущества, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный концессионным соглашением, права владения и пользования объектом соглашения и иным имуществом и уплатить плату концедента.

Пунктом 11.30 концессионного соглашения установлены случаи изменений сведений о составе объекта соглашения иного имущества, в т.ч. в связи со списанием недвижимого и (или) движимого имущества. Списание недвижимого и (или) движимого имущества, находящегося в собственности муниципального образования «Город Курск» должно осуществляться не только в порядке, установленном данным пунктом концессионного соглашения, но и в порядке, предусмотренном применимым правом - Постановлением Администрации города Курска от 13 августа 2021 г. № 478 «Об утверждении Порядка списания муниципального имущества муниципального образования «Город Курск» (далее – Порядок списания).

Согласно информации Комитета ЖКХ г. Курска от 26 июня 2023 г. № 6438/02.1.05-20 в рамках концессионного соглашения было демонтировано трубопроводов, запорной арматуры, люков в 2021 г. - 249,8971 тонн; в 2022 г. - 324,9971 тонн.

Согласно пункту 2.6 Порядка списания пользователь (владелец) муниципального имущества должен представить в Комитет по управлению муниципальным имуществом следующие документы: копии акта о ликвидации имущества казны или документов о его утилизации; копии приемо-сдаточного акта металлосодержащих деталей, узлов и агрегатов от организации по сбору и переработке металлического лома; копию платежного поручения или квитанции о перечислении денежных средств в бюджет города на соответствующие коды доходов.

Истец указал на то, что в адрес ответчика неоднократно направлялись письма от 19 октября 2022 г. № 10050/02.1.01-01, от 10 ноября 2022 г. № 11013/02.1.01-01, от 30 ноября 2022 г. № 11767/02.1.01-01, от 30 ноября 2022 г. № 14814/07.01-14 о необходимости обеспечить доставку демонтированных объектов в рамках реализации концессионного соглашения.

Между сторонами 16 марта 2023 г. проведено совещание по вопросам совместной работы, в ходе которого ответчику предложено повторно проанализировать возможность возврата демонтированных в ходе исполнения концессионного соглашения труб, запорной и регулирующей арматуры, люков смотровых колодцев и т.п., либо компенсации их стоимости.

Вместе с тем, ответчиком не представлены демонтированное муниципальное имущество в рамках реализации концессионного соглашения, не представлены копии платежных поручений или квитанций о перечислении денежных средств в бюджет города на соответствующие коды доходов.

Согласно информации Комитета ЖКХ г. Курска от 26 июня 2023 г. № 6438/02.1.05-20 ориентировочная стоимость демонтированного материала составляет 10 348 095,60 руб. ((249,8971 т. + 324,9971 т.) x 18 000 руб./тонну).

Направленная истцом в адрес ответчика претензия о возмещении ущерба оставлена последним без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь

статьями 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 2, 3, 4 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», разъяснениями, изложенными в пунктах 11, 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих нарушение ответчиком норм действующего законодательства и условий концессионного соглашения, а также факта причинения убытков.

Ответчик осуществил не демонтаж, а модернизацию переданных ему в соответствии с условиями концессионного соглашения тепловых сетей, в том числе, путем замены изношенных и не пригодных к дальнейшей эксплуатации частей труб и иных металлических изделий. Такая модернизация не привела к безвозвратному исключению из состава объекта концессионного соглашения каких-либо его частей либо утрате объектом недвижимого имущества своих качественных характеристик, в связи с чем сам объект концессионного соглашения качественно не изменился и не прекратил свое существование.

При таких обстоятельствах отсутствовали какие-либо основания для списания переданного в концессию муниципального имущества и внесения изменений в объект концессионного соглашения на основании пункта 11.30 концессионного соглашения.

Суды указали, что реконструкция переданных истцом тепловых сетей является обязанностью ответчика как концессионера (п. 2.1, 5.1, 11.19 концессионного соглашения) и частью деятельности, осуществляемой им в рамках исполнения концессионного соглашения. Соответственно, извлеченный в ходе выполнения работ по модернизации тепловых сетей лом металлических изделий является ничем иным, как движимым имуществом, приобретенным при осуществлении деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, которое в силу пункта 11.15 концессионного соглашения является собственностью концессионера.

Также суды отметили, что имущество, являющееся объектом концессионного соглашения, подлежит возврату не ранее 2035 г., иных сроков его возврата не предусмотрено, ни концессионным соглашением, ни федеральным/региональным/местным законодательством, в связи с чем до наступления указанного срока ответчик не обязан совершать какие-либо действия, направленные на его списание.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Комитета по управлению муниципальным имуществом города Курска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова