

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-24268

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бинимана Дмитрия Владимировича на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 18 апреля 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 октября 2024 г. по делу № А45-34782/2022,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Готопила Иван Николаевич (далее – ИП Готопила И.Н., истец) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к индивидуальному предпринимателю Биниману Дмитрию Владимировичу (далее – ИП Биниман Д.В., ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 8 356 195,52 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 658 835,85 руб. за период с 14 января 2022 г. по 31 декабря 2023 г. с продолжением их начисления до дня фактического исполнения обязательства по возврату неосновательного обогащения (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Судом первой инстанции к рассмотрению с первоначальным иском принят встречный иск о взыскании задолженности в размере 1 622 458,63 руб. за выполненные по договору субподряда от 17 ноября 2021 г. № 1 работы, процентов за пользование чужими денежными средствами

в размере 255 989,94 руб. за период с 7 октября 2022 г. по 2 апреля 2024 г. с дальнейшим их начислением за период по день фактического исполнения обязательства по оплате долга (с учетом уточнения встречных требований, принятых судом в порядке статьи 49 АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Власов Владимир Иванович (далее – ИП Власов В.И.), индивидуальный предприниматель Бенцлер Алексей Федорович (далее – ИП Бенцлер А.Ф.), муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования Баганская детская юношеская спортивная школа (далее – школа), администрация Баганского района Новосибирской области (далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 18 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 октября 2024 г., первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить состоявшиеся судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

В кассационной жалобе ответчик указывает, что спор рассмотрен судами без оценки всех доказательств, представленных сторонами доказательств, поведения сторон при выполнении спорных работ и в ходе судебного разбирательства. Ответчик оспаривает вывод судов о том, что спорные работы выполнены ИП Готопилой И.Н.; указывает, что истец произвел авансовые платежи за выполнение ответчиком спорных работ, передал ответчику проектную, рабочую документацию и приобретенные материалы для выполнения спорных работ, принимал от ответчика выполнение спорных работ, результат работ используется и представляет потребительскую ценность для заказчика.

По мнению ответчика, судами необоснованно признаны недопустимыми свидетельские показания Лузина Г.А., Артеменко А.Ю., которые пояснили, что работы выполнялись именно ответчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ИП Бинимана Д.В., суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Первоначальные исковые требования о взыскании неосновательного обогащения складываются из неотработанного аванса по фактически сложившимся между сторонами спора субподрядным отношениям (7 656 195,52 руб.) и неполной оплаты по договору купли-продажи (700 000 руб.).

Как следует из обжалуемых актов, между школой (заказчик) и истцом (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 15 ноября 2021 г. № 1 на выполнение работ по реконструкции легкоатлетического манежа стадиона детской юношеской спортивной школы в селе Баган Баганского района Новосибирской области.

Работы по реконструкции объекта приняты заказчиком, о чем составлены акты и справки приема-сдачи выполненных работ по форме КС-2, КС-3, администрацией выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30 сентября 2022 г. № 54-5010002005045-04-2022.

Между истцом и ответчиком подписанный договор субподряда от 17 ноября 2021 г. № 1 отсутствует, в адрес истца он не направлялся, его условия на обсуждение и согласование не выносились. Однако между сторонами сложились фактические субподрядные отношения, истец перечислил в адрес ответчика денежные средства в размере 9 200 000 руб.

Истцом признано согласование между сторонами выполнения ответчиком следующих видов работ: по устройству фасада, системы отопления, электрики, по благоустройству территории, по внутренней отделке, а также обязанность ответчика закупить соответствующие материалы для выполнения работ в рамках контракта.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что согласованные условия выполнены ответчиком не в полном объеме, в частности, выполнены только указанные работы и без закупки материалов в связи с чем ранее перечисленные истцом денежные средства в размере 9 200 000 руб. ответчиком в полном объеме не отработаны и образуют на его стороне неосновательное обогащение в размере 7 656 195,52 руб.

Судом первой инстанции назначалась судебная строительно-техническая экспертиза, по результатам которой получено заключение, согласно которому стоимость согласованных и фактически выполненных ИП Биниманом Д.В. работ составляет 1 543 804,48 руб. (работы по благоустройству территории, внутренней отделке в здании манежа, по устройству фасада, системы отопления, электрики в здании манежа).

Кроме того, истец указывает, что между Власовым В.Н. (продавец), Биниманом Д.В. (покупатель) и Готопилой И.Н. (покупатель) заключен договор купли-продажи от 13 января 2022 г., в соответствии с которым продавец передал в общую собственность покупателей по ½ доли каждому на нежилое

здание общей площадью 123,2 кв. м, кадастровый (условный) номер 54:01:010117:709, расположенное по адресу: Новосибирская обл., Баганский р-н, с. Баган, ул. Победы, д. 43, и по ½ доли каждому на земельный участок общей площадью 272 кв. м, кадастровый (условный) номер 54:01:010117:706, расположенный по этому же адресу, а покупатели приняли указанное помещение и земельный участок и обязались уплатить за них цену в размере и порядке, предусмотренном договором.

Цена договора составляет 1 500 000 руб., из них: 1 400 000 руб. стоимость помещения, 100 000 руб. стоимость земельного участка (пункт 2.1 договора).

Государственная регистрация права общей долевой собственности на помещение и земельный участок произведена 26 января 2022 г.

Во исполнение условий договора истец 13 января 2022 г. на расчетный счет продавца перечислил денежные средства в размере 1 450 000 руб., а 19 февраля 2022 г. ответчик передал продавцу денежные средства в размере 50 000 руб. в счет оплаты по договору.

По утверждению истца, остаток оплаты цены договора купли-продажи со стороны ответчика составляет 700 000 руб. и также является его неосновательным обогащением.

Встречные иски мотивированы тем, что денежные средства в размере 9 200 000 руб. получены ответчиком от истца в счет выполненных ответчиком субподрядных работ по договору подряда от 17 ноября 2021 г. № 1, работы выполнены в полном объеме, за истцом числится задолженность по актам выполненных работ формы КС-2 в размере 1 622 458,63 руб.

Возражая против взыскания 700 000 руб., ответчик ссылается на зачет встречных однородных требований между сторонами, исходя из наличия задолженности по выполненным работам и указывая также на то, что часть требования по оплате выполненных работ по договору подряда уступлена ИП Бенцлеру А.Ф. на основании договора уступки права требования (цессии) от 10 октября 2022 г.

Исследовав и оценив по правилам статей 64, 65, 67, 68, 71, 75, 82, 83, 86 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, платежные поручения от 23 декабря 2021 г. № 50, от 30 декабря 2021 г. № 55, от 30 декабря 2021 г. № 56, от 23 марта 2022 г. № 36, акты выполненных работ по форме КС-2, подписанные ответчиком в одностороннем порядке, приняв во внимание фактические субподрядные правоотношения сторон, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 421, 431, 702, 711, 746, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, приведенными в пунктах 12, 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», суды удовлетворили первоначальные иски требования, исходя из того, что факт согласования, выполнения и передачи работ ответчиком истцу на сумму 7 656 195,52 руб. не подтвержден,

не представлено также доказательств несения расходов по закупке строительных материалов.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды указали, что задолженность истца за выполненные ответчиком работы отсутствует, сумма, причитающаяся ответчику за выполненные работы в размере 1 543 804,48 руб. оплачена истцом и исключена из общей суммы аванса, задолженность в размере 700 000 руб. перед истцом не погашена.

Судами установлено, что во исполнение контракта фактически привлеченное оборудование, материал для выполнения работ на объекте закупался и оплачивался силами истца, что подтверждено банковской выпиской по расчетному счету ИП Готопилы И.Н., представленными платежными поручениями, товарными чеками на приобретение материалов. Истцом в материалы дела представлены договоры субподряда, заключенные им с Керлиц А.Н., Демчук Н.Н. и др., а также журнал выполнения работ, которые не оспорены.

Кроме того, к дате заключения договора уступки права требования (10 декабря 2022 г.) у истца отсутствовала задолженность перед ИП Биниманом Д.В. по оплате стоимости субподрядных работ в размере 1 543 804,48 руб., которые были уступлены ИП Бенцлеру А.Ф.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Бинимана Дмитрия Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова