

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-29322

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ионова Амира Чагбановича на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 22 апреля 2024 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 ноября 2024 г. по делу № А63-6369/2023,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Галстян Армен Шагенович (далее – ИП Галстян А.Ш., истец) обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Ионова Амира Чагбановича (далее – ИП Ионов А.Ч., ответчик), а при недостаточности денежных средств с акционерного общества Проектный институт «Ставрополькоммунпроект» (далее – Проектный институт, общество) в субсидиарном порядке по договору от 1 октября 2021 г. процентов за пользование займом в размере 3 570 008,40 руб. за период с 1 октября 2021 г. по 14 апреля 2023 г., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 139 479,45 руб. за период с 1 мая 2022 г. по 14 апреля 2023 г.; в солидарном порядке по договору от 14 февраля 2022 г. задолженности в размере 1 600 000 руб., процентов за пользование займом в размере 2 051 506,85 руб. за период с 14 февраля 2022 г. по 3 апреля 2024 г., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 225 200,69 руб. за период с 31 декабря 2022 г. по 3 апреля 2024 г.; по договору от 29 ноября 2022 г. задолженности в размере 1 000 000 руб., процентов за пользование

займом в размере 808 767,13 руб. за период с 29 ноября 2022 г. по 3 апреля 2024 г., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 140 750,44 руб. за период с 31 декабря 2022 г. по 3 апреля 2024 г.; а также процентов за пользование займом и процент за пользование чужими денежными средствами за каждый день просрочки по договорам от 14 февраля 2022 г. и от 29 ноября 2022 г. по дату фактической оплаты задолженности (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Рудь Николай Николаевич (далее – Рудь Н.Н.).

Судом первой инстанции к рассмотрению с первоначальным иском принят встречный иск к Галстяну А.Ш. и Рудю Н.Н. о признании договоров займа от 14 февраля 2022 г., от 29 ноября 2022 г. незаключенными по безденежности (с учетом уточнения встречных требований, принятых судом в порядке статьи 49 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 3 ноября 2023 г. дело передано в Ставропольский краевой суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2023 г. определение суда отменено, в удовлетворении ходатайства о передаче дела на рассмотрение в суд общей юрисдикции отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2024 г. № 308-ЭС23-29322 ответчику отказано в передаче кассационной жалобы на постановление апелляционного суда от 24 ноября 2023 г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 22 апреля 2024 г. первоначальные исковые требования удовлетворены в части – с Ионова А.Ч., а при недостаточности денежных средств субсидиарно с общества в пользу истца взысканы по договору от 1 октября 2021 г. проценты за пользование займом в размере 831 345, руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 139 479,45 руб.; солидарно с Ионова А.Ч. и общества взыскан долг в размере 2 600 000 руб., проценты за пользование займом в размере 710 830,04 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 379 790,48 руб., а также с 16 апреля 2024 г. по день фактического исполнения обязательства от суммы задолженности по договору займа от 14 февраля 2022 г. проценты за пользование займом в размере 14,93% годовых и проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из размера ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды; от суммы задолженности по договору займа от 29 ноября 2022 г. проценты за пользование займом в размере 13,99% годовых и проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из размера ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды;

в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано; в удовлетворении встречного иска отказано полностью.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 ноября 2024 г., решение суда изменено – первоначальный иск удовлетворен полностью; в удовлетворении встречного иска отказано; перераспределены расходы по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В кассационной жалобе ответчик указывает, что денежные средства по договорам займа от 14 февраля 2022 г. и от 29 ноября 2022 г. фактически ему не передавались; в подтверждение факта неполучения денежных средств также ссылался на то, что в указанные даты ответчик находился в командировках и не мог подписать договоры и получить денежные средства. Ответчик настаивает на том, что рассмотрение дела подлежит в суде общей юрисдикции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ИП Ионов А.Ч., суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Рудем Н.Н. (займодавец) и Ионовым А.Ч. (заемщик) заключен договор денежного займа с процентами от 1 октября 2021 г., в соответствии с которым займодавец передает в собственность заемщику денежные средства в размере 5 000 000 руб. согласно графику (приложение № 1 к договору), а заемщик обязуется вернуть указанную сумму займа вместе с причитающимися процентами в размере и сроки, указанные в приложении № 1 к договору; размер процентов составляет 60% годовых, проценты начисляются с даты фактического получения денежных средств.

В соответствии с пункта 1.2 договора займодавец передает заемщику сумму займа в наличной форме в момент подписания договора. Заемщик обязался использовать заем для пополнения оборотных средств общества путем предоставления соответствующего займа обществу. Обеспечением исполнения

обязательств заемщика является поручительство общества в соответствии с действующим законодательством.

Подтверждением передачи суммы займа является подписание соответствующих граф в приложении № 1 к договору (пункт 2.2).

Заемщик обязался вернуть сумму займа вместе с причитающимися процентами в срок до 2 мая 2022 г.

В обеспечение указанного выше договора займа между Рудем Н.Н. (кредитор) и обществом (поручитель) заключен договор поручительства от 01 октября 2021 г., по которому поручитель обязался перед кредитором нести субсидиарную ответственность за исполнение заемщиком Ионовым А.Ч. своих обязательств по договору от 1 октября 2021 г. и возместить кредитору в случае несвоевременного исполнения заемщиком своих обязательств полученную сумму займа 5 000 000 руб., проценты за пользование займом в размере 60% годовых.

Факт получения ответчиком денежных средств от Рудя Н.Н. по договору займа от 1 октября 2021 г. подтверждается подписанием договора и графика получения денежных средств, что должником не оспаривается.

Также между Рудем Н.Н. (займодавец) и Ионовым А.Ч. (заемщик) заключено еще два договора денежного займа с процентами – от 14 февраля 2022 г. и от 29 ноября 2022 г., в соответствии с которыми займодавец передает в собственность заемщику денежные средства в размере 1 600 000 руб. и 1 000 000 руб., соответственно, а заемщик обязуется вернуть указанные суммы займа вместе с причитающимися процентами в срок до 30 декабря 2022 г.; размер процентов за пользование займом составляет 60% годовых, проценты начисляются с даты фактического получения денежных средств до даты фактического возврата денежных средств (пункт 1.2 договоров).

В соответствии с пунктом 2.1 договоров займодавец передал заемщику сумму займа в наличной форме в момент подписания договора.

Согласно пункту 2.2 договоров подтверждением передачи суммы займа является подписание договора.

Пунктом 8.5 договоров определено, что по обязательствам заемщика предоставляется поручительство общества путем подписания договора.

Договор подписан со стороны поручителя общества в лице генерального директора Ионина А.Ч., являвшегося также держателем контрольного пакета акций общества.

Между Рудем Н.Н. (цедент) и ИП Галстяном А.Ш. (цессионарий) заключен договор уступки требования (цессии) от 12 февраля 2023 г. по трем указанным выше договорам займа, в соответствии с которым цедент уступил, а цессионарий принял в полном объеме права (требования), принадлежащие цеденту и вытекающие из договоров займа, заключенных цедентом и Ионовым А.Ч.

Денежные средства, переданные по договорам займа, Рудь Н.Н. получил от ИП Галстяна А.Ш., что подтверждено представленными в материалы дела расписками.

В обоснование исковых требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение заемщиком и поручителем взятых на себя обязательств, поскольку по договору от 1 октября 2021 г. заемщик не уплатил полностью проценты за пользование займом, по договорам от 14 февраля 2022 г. и от 29 ноября 2022 г. денежные средства не возвращены, проценты не уплачены.

Встречные иски мотивированы неполучением денежных средств по договорам займа от 14 февраля 2022 г. и от 29 ноября 2022 г. в связи с чем ИП Ионов А.Ч. просит признать указанные договоры займа незаконченными по безденежности.

Исследовав и оценив по правилам статей 65, 71, 75 АПК РФ представленные доказательства, проанализировав условия спорных договоров займа, сопоставив их значение в системной связи, руководствуясь статьями 1, 10, 23, 309, 310, 361, 363, 395, 421, 431, 807 - 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, приведенными в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах», пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды установили, что представленные в дело договоры займа от 14 февраля 2022 г. и от 29 ноября 2022 г. подписаны Ионовым А.Ч. как заемщиком и как генеральным директором Проектного института - поручителя, факт подписания договоров должник не отрицает, фактически договоры являются одновременно расписками в получении заемных денежных средств, доказательств возврата которых ответчиком не представлено, в связи с чем пришли к выводу о наличии оснований для взыскания спорной задолженности и процентов, отклонив доводы ответчика о незаконности договоров займа и отказав в удовлетворении встречного иска.

При этом суд апелляционной инстанции, с которым согласился окружной суд, изменил решение суда первой инстанции в части, указав на неправильное применение пункта 5 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации и признав неправомерным снижение размера процентов за пользование займами до среднерыночных значений для потребительских кредитов физическим лицам, поскольку договоры займа заключены в предпринимательских целях (для пополнения оборотных средств Проектного института) и вопрос относительно цели и обстоятельств предоставления займов уже являлся предметом рассмотрения судов при определении подсудности рассматриваемого спора.

Судами также принято во внимание, что при смене генерального директора Проектного института и передаче документов Ионов А.Ч. уведомил нового директора на дату вступления в должность о наличии договоров денежного займа с процентами от 1 октября 2021 г., от 14 февраля 2022 г. и от 29 ноября 2022 г., а также о договоре цессии по указанным договорам денежного займа. О фальсификации данных договоров в порядке статьи 161 АПК РФ ответчиком своевременно не заявлено.

Приведенный в жалобе довод о незаконности отказа суда округа в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания для обеспечения возможности ответчику лично явиться в судебное заседание не подтверждает нарушение судом округа норм процессуального права, приведшего к принятию неправильного постановления, принимая во внимание, что в окружном суде интересы ответчика представлял его законный представитель. В жалобе не указано, каким образом необходимость обеспечения личного участия Ионова А.Ч. в судебном заседании повлияла бы на результат рассмотрения его жалобы в суде кассационной инстанции, который проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права и не обладает полномочиями по исследованию доказательств.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Ионова Амира Чагбановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова