

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-1394

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство дачного некоммерческого товарищества «Алтан» (далее – товарищество) об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 25 апреля 2024 г. по делу № А10-6140/2023, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 ноября 2024 г. по тому же делу,

установил:

товарищество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы.

В обоснование товарищество ссылается на тяжелое материальное положение, на решение членов товарищества не собирать взносы по причине растраты собранных ранее средств бывшим председателем товарищества.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 33322 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее

размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 33341 НК РФ.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., с учетом положений статьи 64 НК РФ к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

- 1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;
- 2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;
- 3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;
- 4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;
- 5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Так, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем могут быть представлены сведения о доходах, об обороте средств и о финансовых результатах деятельности за отчетный период, предшествующий обращению в суд, в подтверждение убыточности такой деятельности.

Учитывая, что обстоятельства, подтверждающие возможность освобождения от уплаты государственной пошлины, в любом случае являются более существенными, чем факты, подтверждающие основания для отсрочки или рассрочки ее уплаты, суд при отсутствии таких оснований не может освободить заявителя от обязанности уплатить государственную пошлину.

В настоящем случае заявитель, исходя из материалов, приложенных к ходатайству, не подтвердил факт, в соответствии с которым его имущественное

положение объективно не позволяет произвести уплату государственной пошлины в размере, установленном действующим законодательством.

Учитывая отсутствие надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя на момент подачи жалобы не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 184, 2912, 2915 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства дачного некоммерческого товарищества «Алтан» об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы отказать, кассационную жалобу вернуть.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов