

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-15633 (16)

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Сандуковского Александра Эзаровича и Эппеля Александра Оскаровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 18 марта 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2024 г. по делу № А40-102470/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фирма промстройтехснаб» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 26 июля 2017 г. к субсидиарной ответственности в размере 60 112 559 рублей 96 копеек солидарно привлечены Баркова А.А., Гринченко Д.С., Нигматулин Р.В., Сандуковский А.Э., Стрельцов А.В., Эппиль А.О.

Сандуковский А.Э., Эппиль А.О. обратились в суд с заявлением о пересмотре названного определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18 марта 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 11 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сандуковский А.Э., Эппиль А.О. просит отменить определение и постановления судов, принятые по вопросу о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, а также доводов жалобы не установлено.

Оставляя заявление без удовлетворения, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что обстоятельства, приведенные в качестве вновь открывшихся, не являются таковыми.

Суд округа поддержал выводы судов.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов