

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-21485(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Гороховцева Владимира Викторовича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 августа 2023 года по делу № А75-18905/2022, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 августа 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

первоначальная кассационная жалоба на указанные судебные акты возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2024 года на основании пункта 1 части 1 статьи 295 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием документов, подтверждающих уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере.

Настоящая кассационная жалоба подана предпринимателем (согласно оттиску почтового штемпеля на конверте) 31.01.2025 – с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ для обращения в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой в порядке кассационного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом

судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для восстановления.

Последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 августа 2024 года, вступившее в законную силу со дня его принятия – 16 августа 2024 года, следовательно, двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы истек 16 октября 2024 года, тогда как жалоба подана 31 января 2025 года.

Одновременно с подачей жалобы Гороховцевым В.В. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. В качестве причин пропуска срока указаны устранение причин, послуживших основанием для возвращения кассационной жалобы, и финансовые трудности.

Между тем ненадлежащая первоначальная подача кассационной жалобы и последующая уплата государственной пошлины 16 января 2025 года – по истечении срока на подачу кассационной жалобы не свидетельствуют об уважительности причины пропуска срока подачи жалобы и не могут продлевать процессуальный срок.

Положения части 3 статьи 291.5 АПК РФ о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 АПК РФ о том, что срок подачи кассационной жалобы подлежит восстановлению в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и ее своевременная подача зависят исключительно от самого заявителя.

Таким образом, срок подачи жалобы пропущен без уважительных причин, заявитель не представил доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока.

Исходя из вышеизложенного, жалоба подлежит возврату без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Заявителем при обращении с жалобой уплачено 80 000 рублей государственной пошлины по чеку от 16 января 2025 года, которая подлежит возврату на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, судья

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Гороховцеву Владимиру Викторовичу в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Жалобу вернуть без рассмотрения по существу.

Возвратить Гороховцеву Владимиру Викторовичу из федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины, уплаченной по чеку от 16 января 2025 года.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина