

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 6 февраля 2025 г. № 305-ЭС21-25158 (12)

г. Москва

Дело № А40-187996/2019

Резолютивная часть определения объявлена 27 января 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 6 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Букиной И.А. и Зарубиной Е.Н. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-финансовая строительная компания «АРКС» (далее – общество «ИФСК «АРКС», ответчик, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 июля 2024 г. по делу № А40-187996/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АРКС Гидрострой» (далее – общество «АРКС Гидрострой», должник).

В судебном заседании приняли участие представители общества «ИФСК «АРКС» Батурин А.А. и Титов М.В. по доверенности от 10 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными и применении последствий недействительности соглашений о зачете взаимных требований, заключенных между должником и обществом «ИФСК «АРКС» от 31 марта 2018 г. № ИФСК-ГС-ТКС, от 2 апреля 2018 г. № ИФСК-ГС-ТКС-МОИСС, от 16 апреля 2018 г. № ИФСК-ГС-ТКС-МОИСС, от 30 апреля 2018 г. № ИФСК-ГС-ТКС-МОИСС, от 1 июня 2018 г. № ИФСК-ГС и от 31 декабря 2018 г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2023 г. оспариваемые сделки признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде возврата сторон в первоначальное положение, существовавшее до заключения соглашений.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции от 12 декабря 2023 г. отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 июля 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции от 8 апреля 2024 г. отменено, определение суда первой инстанции от 12 декабря 2023 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты судов первой и кассационной инстанций отменить, постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2024 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества «ИФСК «АРКС» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем обособленный спор рассмотрен в их отсутствие.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество «АРКС Гидрострой» в лице конкурсного управляющего 28 октября 2021 г. обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с общества «ИФСК «АРКС» суммы гарантийного удержания в размере 543 034 093 руб. 59 коп. по договору от 13 ноября 2014 г. № 1508/01.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 ноября 2023 г. по делу № А40-26017/2022 в удовлетворении исковых требований общества «АРКС Гидрострой» отказано по причине установления судом факта исполнения ответчиком обязательства по выплате гарантийного удержания посредством перечисления истцу денежных средств в сумме 181 200 000 руб., а также подписания соглашений о зачете требований на оставшуюся сумму.

По итогам рассмотрения судом арбитражного дела № А40-26017/2022 конкурсному управляющему стало известно, что между должником, ответчиком и третьими лицами заключено шесть соглашений о зачете, а именно:

– соглашение от 31 марта 2018 года № ИФСК-ГС-ТКС о зачете требований, которым прекращены обязательства в размере 33 410 098 руб. 32 коп.;

– соглашение от 2 апреля 2018 года № ИФСК ГС-ТКСМОИСС о зачете требований, которым прекращены обязательства в размере 106 436 886 руб. 15 коп.;

– соглашение от 16 апреля 2018 года № ИФСК-ГС-ТКСМОИСС о зачете требований, которым прекращены обязательства в размере 121 795 000 руб.;

– соглашение от 30 апреля 2018 года № ИФСК-ГС-ТКСМОИСС о зачете требований, которым прекращены обязательства в размере 21 344 013 руб. 53 коп.;

– соглашение от 1 июня 2018 года № ИФСК-ГС о зачете требований, которым прекращены обязательства в размере 38 613 028 руб. 14 коп.;

– соглашение от 31 декабря 2018 года о зачете требований, которым прекращены обязательства в размере 41 830 223 руб. 70 коп.

Конкурсный управляющий, заявляя о недействительности перечисленных соглашений, сослался на положения пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Суд первой инстанции, удовлетворяя предъявленные требования, исходил из того, что оспариваемые сделки совершены заинтересованным по отношению к должнику лицом с целью причинения имущественного вреда правам его кредиторов, поскольку в

даты подписания соглашений должник уже отвечал признаку неплатежеспособности. Доводы ответчика о сальдировании встречных обязательств отклонены судом с указанием на то, что данная позиция применяется при оспаривании сделок по основанию предпочтительности (статья 61.3 Закона о банкротстве), в то время как в рассматриваемом случае требования предъявлены на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и принимая новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований, исходил из недоказанности юридически значимого факта причинения имущественного вреда кредиторам должника в результате совершения оспариваемых сделок. Судом апелляционной инстанции отмечено, что реальность имевшихся у должника обязательств, которые были погашены в результате состоявшихся зачетов, никем из сторон под сомнение не ставилась.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, поддержал выводы суда первой инстанции.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Во избежание нарушения имущественных прав и законных интересов конкурсных кредиторов Законом о банкротстве закреплен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (статья 61.2), а также сделок с предпочтением (статья 61.3). В данных правовых нормах приведены специальные (характерные для каждого из названных видов сделок) основания их оспаривания, презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора, а также ретроспективные периоды глубины их проверки, исчисляемые по общему правилу от даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В настоящем споре конкурсный управляющий, предъявляя требование о признании сделок недействительными, квалифицировал оспариваемые действия сторон как свидетельствующие о совершении зачета. При этом учитывая, что данные действия сторон совершены более чем за полгода до возбуждения дела о банкротстве, конкурсный управляющий был лишен возможности ссылаться на положения пунктов 1 и 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве и потому при подаче своего заявления указал на причинение оспариваемыми сделками вреда правам конкурсных кредиторов (пункт 2 статьи 61.2 данного Закона).

Необходимыми элементами недействительности подозрительной сделки, указанной в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, являются ее направленность на причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны сделки об

указанной противоправной цели, фактическое причинение вреда в результате совершения сделки.

Положения статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимы, в первую очередь, для того, чтобы посредством аннулирования подозрительных сделок ликвидировать последствия вреда, причиненного кредиторам должника после вывода активов последнего. Квалифицирующим признаком таких сделок является именно наличие вреда кредиторам, умаление конкурсной массы в той или иной форме.

По мнению управляющего, в данном случае вред выражался в том, что заинтересованная по отношению к должнику организация общество «ИФСК «АРКС», предвидя возможность наступления банкротства общества «АРКС Гидрострой», произвела зачет встречных требований во избежание необходимости последующей подачи заявления о включении своего требований в реестр на общих основаниях. При этом как в суде первой, так и апелляционной инстанции конкурсный управляющий подтверждал факт наличия встречного предоставления в пользу должника, не заявляя о его неравноценности. Доводов о том, что такие сделки представляли собой возврат контролирующим лицом предоставленного должнику в условиях его имущественного кризиса компенсационного финансирования и потому могут быть оспорены по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2024 г. № 302-ЭС23-30103 (1,2)), конкурсным управляющим не заявлялось.

Суд первой инстанции, впоследствии поддержанный судом округа, удовлетворяя предъявленные управляющим требования, ограничился установлением обстоятельств совершения оспариваемых сделок в отношении заинтересованного лица в условиях наличия на стороне должника признаков неплатежеспособности, не сделал выводов о том, в чем выражался ущерб от их совершения.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам, сделал правомерный вывод о том, что приведенные конкурсным управляющим в обоснование предъявленного требования доводы фактически означают предпочтительное погашение требований ответчика, что соответствует диспозиции состава недействительности, предусмотренного пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Следовательно, ссылка конкурсного управляющего на причинение вреда приоритетным удовлетворением требования общества «ИФСК «АРКС» фактически направлена на обход указанного специального состава недействительности, так как оказание предпочтения отдельному кредитору само по себе еще не

свидетельствует о причинении конкурсной массе (иным кредиторам) вреда. В противном случае специальный состав недействительности, предусмотренный статьей 61.3 Закона о банкротстве, был бы лишен смысла, будучи полностью поглощенным положениями статьи 61.2 данного Закона, что очевидно не соответствует целям законодательного регулирования (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2021 г. № 305-ЭС19-17221(2)).

Таким образом суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о недоказанности конкурсным управляющим одного из необходимых условий признания спорной сделки недействительной по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно факта причинения вреда имущественным правам кредиторов, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку в обжалуемом постановлении суда округа содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ответчика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данный судебный акт на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 июля 2024 г. по делу № А40-187996/2019 отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

И.А. Букина

Судья

Е.Н. Зарубина