

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-15655

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «НВК Банк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк, агентство) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 22 марта 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А57-4606/2022 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Агропроизводство» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования в общем размере 256 279 787 рублей 24 копейки.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда Саратовской области от 22 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 17 октября 2024 г., требование банка в заявленном размере признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 148 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), положениями Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г., установив обстоятельства его аффилированности с должником, участия обоих в схемах по выводу имущества лиц, входящих в одну группу компаний, пришли к выводу о доказанности факта осуществления банком компенсационного финансирования должника, требование о возврате которого не может быть противопоставлено требованиям независимых кредиторов.

Оснований для включения требования без понижения в очерёдности удовлетворения применительно к положениям пункта 6 статьи 134 Закона о банкротстве судами не установлено в связи с отсутствием утверждённого в отношении банка плана участия Банка России или Агентства в осуществлении мер по предупреждению его банкротства.

Доказательств того, что предоставление должнику необеспеченных кредитов с последующим неоднократным продлением сроков возврата задолженности, сопряжённым с прощением части долга и резким снижением процентной ставки по кредитам было обусловлено стандартной кредитной политикой банка, а не целью распределения всей будущей прибыли должника, заявитель не представил.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк