

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-11645 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора Нахабина Виталия Юрьевича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А50-29927/2021 Арбитражного суда Пермского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Малащук Марины Николаевны в Арбитражный суд Пермского края обратился кредитор Нахабин В.Ю. с заявлением о признании недействительной сделки от 24.01.2014 по отчуждению должником в пользу Рохина В.В. транспортного средства КАМАЗ-53212 и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 17 мая 2024 г. сделка признана недействительной, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в пользу должника 394 300 рублей.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21 ноября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Нахабин В.Ю. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из недоказанности наличия обстоятельств, позволяющих квалифицировать спорную сделку в качестве мнимой либо совершенной со злоупотреблением правом, учитывая, что доказательств недобросовестности поведения сторон совершенной сделки, свидетельствующих о том, что стороны действовали исключительно с целью причинения вреда кредиторам должника, не представлено, признаков мнимости не установлено.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина