

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-22763 (2)

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Дикуновой Натальи Владимировны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 июня 2024 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 ноября 2024 г. по делу № А56-50740/2024 по иску общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Алтера» к обществу с ограниченной ответственностью «Невельконсервмолоко» о признании сделки недействительной,

у с т а н о в и л :

Дикунова Н.В., действуя от имени общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Алтера», обратилась в суд с заявлением о признании сделки, заключенной обществами с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Алтера» и «Невельконсервмолоко», недействительной.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 июня 2024 г. иск возвращен заявителю.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 ноября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации Дикунова Н.В. просит отменить принятые по спору определение и постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы не установлено.

Возвращая исковое заявление и подтверждая законность этого действия, суды, в частности, указали на отсутствие у Дикуновой Н.В. права на подачу заявления от имени общества в силу положений Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон о обществах).

Приведенные заявителем доводы не могут служить достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Дикунова Н.В. как участник хозяйственного общества в предусмотренных законом случаях не лишена возможности предъявить от своего имени иск о признании недействительной сделки, заключенной обществом (статьи 173, 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 45, 46 Закона об обществах и т.д.).

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов