

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-23512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Прохоркова Андрея Владимировича на определение Арбитражного суда Ярославской области от 30 апреля 2024 г. по делу № А82-20389/2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 октября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Прохоркова Андрея Владимировича в Арбитражный суд Ярославской области обратился финансовый управляющий с заявлением о завершении процедуры реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 30 апреля 2024 г. процедура реализации имущества Прохоркова А.В. завершена, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением обязательств перед Платоновым С.А.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 11 октября 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Прохорков А.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части неприменения в отношении него правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредитором, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из обстоятельств недобросовестного поведения должника, выразившегося в злостном уклонении от исполнения обязательств перед кредитором, нераскрытии сведений об источниках доходов, отсутствии у должника, учитывая его трудоспособный возраст, официальной трудовой деятельности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина