

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-23414

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Аушева Тагира Тугановича на определение Арбитражного суда Красноярского края от 17 мая 2024 г., постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 8 октября 2024 г. по делу № А33-17689/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ярнефть» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по перечислению должником 1 410 000 рублей Аушеву Т.Т. в период с 17 по 21 января 2020 г. и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 17 мая 2024 г. (с учетом определения от 17 мая 2024 г. об исправлении опечатки) оспариваемые платежи признаны недействительными; с Аушева Т.Т. в пользу должника взысканы 1 410 000 рублей.

Постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 8 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Аушев Т.Т. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая оспариваемые платежи недействительными, суд первой и апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учётом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из совершения спорных перечислений в пользу аффилированного лица в целях возврата компенсационного финансирования в условиях наличия у должника неисполненных обязательств перед независимыми кредиторами.

С такими выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов