

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-20490 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора - Сердюкова Алексея Викторовича на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А46-20908/2019 Арбитражного суда Омской области,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гамбарян Раисы Александровны в Арбитражный суд Омской области обратился Сердюков А.В. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди требования в размере 1 410 500 рублей, из которых 410 000 рублей - основной долг, 175 100 рублей - проценты за пользование чужими денежными средствами, 315 800 рублей - неустойка за нарушение сроков уплаты процентов, 509 600 рублей - штраф за несвоевременный возврат суммы займа, как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10 ноября 2023 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. определение суда первой инстанции изменено, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования Сердюкова А.В. в размере 55 000 рублей основного долга по договору денежного займа от 16.01.2019 как необеспеченное залогом имущества должника; 200 000 рублей основного долга по договору денежного займа от 04.07.2018 как

обеспеченное залогом имущества должника (земельным участком площадью 865 кв.м, зданием магазина «Кулинария»); 55 000 рублей как обеспеченное залогом имущества должника (жилым домом, земельным участком площадью 2491 кв.м); в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 5 сентября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Сердюков А.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая требования заявителя обоснованными в части, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 16, 71, 100, 138 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из доказанности предоставления кредитором должнику займов на общую сумму 310 000 рублей, исполнения должником обязательств по уплате процентов, отсутствия просрочки возврата займа должником. Отказывая в признании требования кредитора обеспеченным залогом квартиры, суд указал, что переданная в залог квартира реализована на торгах в процедуре банкротства должника.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте картотеки арбитражных дел, апелляционная жалоба на определение суда первой инстанции от 10 ноября 2023 г. подана должником 20 ноября 2023 г., соответственно, процессуальный срок апелляционного обжалования заявителем не пропущен.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина