

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23897

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СПМК-2» (далее - общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А40-130552/2023,

установил:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе

статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано.

Последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 г.

Поданные обществом 16 декабря 2024 г. и 24 января 2025 г. кассационные жалобы возвращены заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ, поскольку не отвечали требованиям, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, для подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Вновь 03 февраля 2025 г. обращаясь с аналогичной кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного срока, ссылаясь на своевременную подачу первоначального заявления и устранение недостатков.

Однако обращение в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, не соответствующим требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением. Поэтому возвращение заявления, имеющего недостатки, с учетом времени, необходимого для пересылки почтовой корреспонденции, и пропуск заявителем по этой причине установленных арбитражным процессуальным законодательством сроков на подачу повторной кассационной жалобы, не могут являться основанием для изменения порядка исчисления процессуального срока на подачу такого заявления.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не является уважительной причиной, течение срока подачи жалобы не прерывает и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Приведенный заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы довод не может быть признан уважительным, так как не обосновывает вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи первоначальной кассационной жалобы с приложением документов, предусмотренных процессуальным законодательством.

Положения части 3 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о том, что возвращение кассационной жалобы не

препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291² Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291², 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СПМК-2» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СПМК-2» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А40-130552/2023 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова