

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-7170 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Райского Евгения Валентиновича (далее – заявитель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 ноября 2024 г. по делу № А40-194917/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Альфа» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредиторы – публичное акционерное общество «МОЭК» и акционерное общество «МОСЭНЕРГОСБЫТ» обратились в суд с заявлениями, объединёнными для совместного рассмотрения, о признании недействительными платежей, совершенных должником в пользу заявителя за период с 25 мая 2018 г. по 19 июля 2018 г. в общем размере 2 931 721 рубль 68 копеек, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 8 ноября 2023 г. заявление удовлетворено.

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой и ходатайством о восстановлении пропущенного срока на её подачу.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 6 ноября 2024 г., производство по апелляционной жалобе прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить

дело в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе и подтверждая законность такого прекращения, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 117, 121, 150, 259, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из пропуска заявителем, извещённым надлежащим образом о начавшемся судебном процессе, шестимесячного пресекающего срока на апелляционное обжалование определения суда первой инстанции.

Судами отмечено, что являясь индивидуальным предпринимателем, заявитель имел возможность обеспечить получение корреспонденции по адресу регистрации, нёс риск негативных последствий её неполучения. Доказательств и убедительных доводов в обоснование невозможности осуществления процессуальных действий по апелляционному обжалованию судебного акта в установленный законом срок, в том числе после 17 ноября 2023 г. (по истечении периода нахождения за пределами территории Российской Федерации) заявителем не представлено.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк