

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-23408

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя - главы крестьянского (фермерского) хозяйства Сорокина Виталия Сергеевича на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 3 апреля 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 октября 2024 г. № А47-6556/2023

по иску Сорокина В.С. к арбитражному управляющему Макаровой Яне Владимировне, Ассоциации арбитражных управляющих "Синергия", обществам с ограниченной ответственностью "Страховая компания "АрсеналЪ", "Страховая компания "Гелиос", "Международная страховая группа" о взыскании солидарно 23 763 190 руб. убытков,

установил:

обжалуемыми судебными актами в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности заявителем

противоправности в действиях арбитражного управляющего Макаровой Я.В. при исполнении возложенных на нее обязанностей. В рассматриваемом случае судами установлено, что Макарова Я.В. действовала в интересах кредиторов и должника (подавала заявления о принятии обеспечительных мер), то есть предпринимала обычные стандартные действия, направленные на обеспечение сохранности имущества должника.

Так же суды пришли к выводу о пропуске заявителем установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации срока исковой давности для обращения с настоящим иском.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов