

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-21598 (3)

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Чахаляна Владимира Зарзановича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16 мая 2024 г., постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 октября 2024 г. по делу № А32-3418/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Юг-Авто» (далее - должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его участник Чахалян В.З. обратился в суд с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов требования Водолацкого П.В.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16 мая 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чахалян В.З. просит отменить упомянутые определение и постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления об исключении требования кредитора из реестра, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 16, 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», учли, что требование включено в реестр на основании вступившего в законную силу судебного акта, в связи с чем констатировали отсутствие предусмотренных законом оснований для изменения содержащихся в реестре сведений.

Суд округа согласился с выводами судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, кредиторы, иные заинтересованные лица имели возможность привести и представить в составе возражений при рассмотрении вопроса о процессуальной замене. В настоящее время они фактически направлены на пересмотр судебного акта о замене кредитора в неустановленном законом порядке, что недопустимо.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов