

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС22-28029 (7)

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Дело № А10-5347/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Рост» (далее - должник) Жалсанова Дмитрия Викторовича на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 25 июля 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 ноября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) должника,

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисление должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «Транскапитал» денежных средств в размере 7 500 000 руб. и 3 500 000 руб., с основанием платежа «возврат денежных средств по договору займа за общество с ограниченной ответственностью «Крассула», о взыскании с общества «Транскапитал» в конкурсную массу должника 11 000 000 руб., 3 335 100 руб. 79 коп. процентов, а также процентов по ставке рефинансирования Банка России на остаток задолженности по основному долгу по дату фактической оплаты.

К участию в обособленном споре в качестве ответчика привлечено общество «Транскапитал», в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены конкурсный управляющий обществом «Крассула» Мотошкин Алексей Афанасьевич, Хримян Саак Велиханович, Хримян Саак Саакович, общество

с ограниченной ответственностью «Сибстройснаб», общество с ограниченной ответственностью «Цифра».

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61<sup>2</sup>, 61<sup>3</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной, установив её реальность и возмездность, констатировав, что исполнение должником обязательства аффилированного лица (общества «Транскапитал») не выходит за рамки обычной деловой практики и не свидетельствует о причинении вреда кредиторам должника. Исходя из конкретных обстоятельств обособленного спора, суды сделали вывод о пропуске управляющим годичного срока исковой давности.

С указанными выводами судов согласился суд округа.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку определением Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2024 г. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 30 000 руб. и в удовлетворении кассационной жалобы отказано, указанная сумма подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Рост» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Рост» в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду Республики Бурятия выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова