

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС23-6617

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Дело № А75-16258/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство Накипова Рафаэля Алимчановича об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 апреля 2024 г. по делу № А75-16258/2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11 декабря 2024 г. по тому же делу,

установил:

Накипов Р.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы.

В обоснование Накипов Р.А. ссылается на тяжелое материальное положение в связи с признанием его банкротом.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 33322 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее

размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 33341 НК РФ.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 НК РФ).

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2,3(2024), утвержденном 27 ноября 2024 г., разъяснено, что случаи, когда гражданин, признанный банкротом, освобождается от уплаты государственной пошлины, предусмотрены в подпункте 4 пункта 1 статьи 33337 НК РФ. В иных ситуациях при разрешении ходатайств такого гражданина об отсрочке или о рассрочке уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты имущественное положение гражданина должно оцениваться судом с учетом того, что признание его банкротом в силу пунктов 1 - 3 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предполагает включение его имущества (за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание) в конкурсную массу. Однако указанное обстоятельство не освобождает такое лицо от обязанности представить суду надлежащий перечень документов в обоснование своего ходатайства.

Между тем Накипов Р.А. не представил каких-либо документов, подтверждающих отсутствие у него денежных средств для уплаты государственной пошлины.

Само по себе банкротство заявителя не может рассматриваться как основание для освобождения от уплаты государственной пошлины.

Учитывая отсутствие надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя на момент подачи жалобы не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере,

ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 184, 2912, 2915 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства Накипова Рафаэля Алимчановича об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы отказать, кассационную жалобу возвратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов