

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-23594

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Дело № А07-26426/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шолома Владимира Юрьевича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20 марта 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30 октября 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Башкирские распределительные тепловые сети» (далее – общество) о взыскании с предпринимателя 442 195 руб. 56 коп. долга за тепловую энергию, потребленную в марте 2020 года, с июня 2020 года по май 2021 года, 155 946 руб. 77 коп. пеней, с последующим их начислением по день фактической оплаты долга (с учётом уточнения иска),

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Уфимский гастроном».

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30 октября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 210, 309, 310, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491.

Оценив представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций учли заключение эксперта, а также обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А07-17261/2020, и пришли к выводу о том, что спорное нежилое помещение ответчика, расположенное в многоквартирном доме, является отопляемым. Доказательств проведенного в установленном порядке переустройства помещения не представлено.

Расчёт объема и стоимости потребленного ресурса проверен и признан судами верным.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шолomu Владимиру Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова