

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-23618

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Дело № А12-24475/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БМВиКо» (далее - компания) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24 января 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 октября 2024 г. по делу по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Концессии водоснабжения» (далее - общество) и общественной организации по Волгоградской области «Центр Экологического Контроля» о признании незаконными акта отбора проб сточных вод, действий по начислению платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и платы за запрещенный сброс загрязняющих веществ, об обязанности произвести перерасчет (с учётом уточнения иска),

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 7 октября 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ, Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644, Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2020 г. № 728.

Отказывая в удовлетворении требования, суды пришли к выводу о соответствии спорного акта и протокола установленным требованиям, недоказанности нарушения процедуры отбора проб, исходя из доказанности надлежащего уведомления компании (абонента) о предстоящей проверке.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БМВиКо» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова