

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-19570

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А68-12745/2018

Резолютивная часть определения объявлена 28 января 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 06 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Борисовой Е.Е., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Научно-производственное объединение «Сплав» имени А.Н. Ганичева на определение Арбитражного суда Тульской области от 28 июня 2023 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27 мая 2024 г. по делу № А68-12745/2018.

В заседании приняли участие:

от акционерного общества «Научно-производственное объединение «Сплав» имени А.Н. Ганичева - Смирнов Д.В. (доверенность от 26 июля 2024 г.);

от общества с ограниченной ответственностью «Компания Лидер Строй» - генеральный директор Махов К.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Компания Лидер Строй» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к акционерному обществу «Научно-производственное объединение «Сплав» имени А.Н. Ганичева» (далее – предприятие) о взыскании 71 545 048, 22 рублей задолженности по договорам подряда, 40 337 506, 08 рублей неустойки по состоянию на 15 ноября 2018 г., неустойки с 16 ноября 2018 г. и до момента фактического исполнения обязательства по ставке 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, 7 747 988, 47 рублей убытков (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Предприятие предъявило встречный иск к компании о признании прекращенными путем зачета требований в размере 66 674 645, 20 рублей.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 02 сентября 2020 г. первоначальные исковые требования и встречный иск удовлетворены частично.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2021 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23 ноября 2021 г., решение от 02 сентября 2020 г. отменено, первоначальные исковые требования удовлетворены частично: с предприятия в пользу компании взыскано 42 165 067, 29 рублей неустойки; встречное требование также удовлетворено частично: признаны прекращенными путем зачета встречные требования предприятия к компании в размере 18 903 595, 89 рублей по договору займа и в размере 9 803 023, 40 рублей по договору подряда, всего - в сумме 28 706 619, 29 рублей. В удовлетворении остальной части требований компании и предприятия отказано.

Определением суда первой инстанции от 20 апреля 2022 г. на основании договора цессии произведена замена компании на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Юрмакс-Юг» (далее – общество).

Общество 28 марта 2023 г. обратилось в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к предприятию о взыскании 6 447 017, 07 рублей денежных средств в качестве индексации присужденных сумм.

Определением суда первой инстанции от 28 июня 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01 ноября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27 мая 2024 г., заявление общества удовлетворено.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприятие обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их отмены в порядке статьи 291¹ АПК РФ.

Предприятие полагает, что в рассматриваемом случае обществом применена неправильная методика расчета индексации; в представленных обществом расчетах необоснованно исключены дефляционные месяцы с июня по август 2022 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09 января 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель предприятия поддержал доводы кассационной жалобы, просил принятые по делу судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Компания и общество с доводами кассационной жалобы не согласились.

Общество представило письменный отзыв, в котором предложило формулу расчета подлежащей взысканию суммы индексации.

Общество в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом, что в силу статьи 291¹⁰ АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве, выслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены принятых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судом, основанием для обращения общества в суд с настоящим заявлением послужило длительное неисполнение предприятием решения суда о взыскании с него денежных средств.

Принимая решение, суд первой инстанции исследовал и оценил представленные доказательства и, руководствуясь статьями 16, 183 АПК РФ, учитывая правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в определениях от 20 марта 2008 г. № 244-О-П, 06 октября 2008 г. № 738-О-О, 30 сентября 2019 г. № 2583-О, постановлениях от 22 июля 2021 г. № 40, а также в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04 марта 2015 г., пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления общества, правомерно указав, что индексация взысканных денежных сумм призвана компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательство, возложенное на него судебным актом.

Суд признал правильной заявленную к взысканию сумму индексации, произведенной обществом путем применения индексов потребительских цен на товары и услуги для Российской Федерации со дня вынесения судебного акта до момента его фактического исполнения – 04 августа 2022 г. (дата поступления денежных средств на расчетный счет заявителя), без включения в расчет дефляционных месяцев.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем суды при исчислении суммы индексации не учли следующее.

В соответствии со статьей 183 АПК РФ по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

В пункте 15 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 декабря 2024 г. (далее – Обзор), указано, что индексация взысканных судом денежных сумм - механизм, который направлен на защиту имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период с момента вынесения решения до его реального исполнения, и который не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства.

Денежные суммы по общему правилу могут быть проиндексированы за период со дня вынесения судом резолютивной части решения, которым данные суммы присуждены, и по день поступления денежных средств на счет взыскателя.

При расчете размера индексации присужденных судом денежных сумм следует учитывать индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором (пункт 22 Обзора).

Базисные индексы (индексы, характеризующие изменения цен во всех периодах по сравнению с уровнем в одном из них, принятым за базу сравнения) могут быть получены перемножением цепных индексов (характеризуют изменение цен в отдельные периоды по сравнению с соседними периодами).

Сумма индексации определяется путем перемножения соответствующих индексов - от индекса за месяц вынесения судебного акта до индекса за месяц его фактического исполнения.

При этом индексация производится со дня вынесения судебного акта по день его исполнения, следовательно, индексы месяцев вынесения судебного акта и его исполнения определяются пропорционально количеству дней неисполнения судебного акта в соответствующем месяце.

Для расчета суммы индексации необходимы следующие данные: присужденная денежная сумма, период индексации, величина индекса. Присужденная денежная сумма подлежит умножению на произведение

индексов (от индекса за месяц вынесения судебного акта до индекса за месяц его фактического исполнения) (пункт 23 Обзора).

Таким образом, расчет осуществляется по следующей формуле:

$$И = СД \times \frac{\left(\left(\frac{ИПЦ^1 - 100}{X^1} \times X^2 + 100 \right) \times \frac{ИПЦ^2}{100} \times \frac{ИПЦ^3}{100} \times \dots \times \left(\frac{ИПЦп - 100}{X^3} \times X^4 + 100 \right) \right)}{100} : 100 - СД,$$

где

И – индексация,

СД – сумма долга,

X^1 – общее количество дней в месяце принятия судебного акта,

X^2 – количество дней неисполнения судебного акта в месяце его принятия,

X^3 – общее количество дней в месяце исполнения судебного акта,

X^4 – количество дней неисполнения судебного акта в месяце его исполнения,

ИПЦп - индекс потребительских цен в соответствующий месяц.

Удовлетворяя заявление общества, суды правильно определили период индексации и учли индексы потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации со дня вынесения судебного акта до момента его фактического исполнения.

Между тем, определяя сумму индексации, причитающуюся обществу, суды неправоммерно отклонили довод предприятия о необходимости учета дефляционных месяцев в общем расчете заявленной к взысканию индексации.

Цель индексации состоит не в обеспечении взыскателя минимальным доходом от использования денежных средств, а в покрытии инфляционных потерь, которые в ситуации дефляции отсутствуют.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 24 Обзора, дефляционные индексы не подлежат исключению из общего расчета, поскольку они влияют на итоговый экономический результат, отражаясь на динамике изменения реальной покупательной способности взысканной суммы в течение всего периода индексации (при инфляции покупательная способность падает, при дефляции - растет). Следовательно, неучет дефляционных индексов искажает истинный размер финансовых потерь взыскателя, а именно подлинную величину обесценивания присужденных денежных сумм в результате экономических явлений в государстве по итогам периода индексации.

Таким образом, при расчете индекса потребительских цен за период неисполнения судебного акта судам следовало учитывать дефляционные индексы.

Поскольку допущенные судами нарушения являются существенными и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, обжалуемые судебные акты подлежат отмене

на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное, в том числе, верно определить сумму присужденную для целей индексации с применением указанной выше формулы, проверить и дать оценку всем доводам и возражениям участвующих в деле лиц, и на основании установленных обстоятельств, правильно применив нормы процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Тульской области от 28 июня 2023 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27 мая 2024 г. по делу № А68-12745/2018 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

Р.А. Хатыпова