

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС23-4481 (6)

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Дело № А32-9562/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Никитина Юрия Ивановича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 3 апреля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 октября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Алюминий-Альянс» (далее – должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника Сугасян Роман Олегович (кредитор) обратился в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве и замене кредитора – Бондаренко Евгения Николаевича в реестре требований кредиторов должника на Сугасяна Р.О.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 3 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 октября 2024 г., заявление удовлетворено, в порядке процессуального правопреемства в реестре произведена замена кредитора Бондаренко Е.Н. на Сугасяна Р.О.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на существенные нарушения норм права, просит отменить судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение в ином составе суда.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду

отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая вопрос о замене взыскателя, суды руководствовались статьёй 48 АПК РФ, статьями 382 и 384 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что право требования к должнику и Никитину Ю.И. (учредителю должника) приобретено Сугасяном Р.О. у Мартиросяна Р.П., приобретшим в свою очередь ранее это право у Бондаренко Е.Н. на основании неоспоренных и не признанных недействительными договоров цессии, правопреемство в материально-правовом смысле состоялось.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьёй 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова