

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью УК «ТВМ» (ответчик) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 декабря 2024 г. по делу № А50-25439/2023 Арбитражного суда Пермского края по иску публичного акционерного общества «Т Плюс» к обществу с ограниченной ответственностью УК «ТВМ» о признании недействительной сделкой зачетов встречных обязательств в части прекращения обязательств ответчика перед истцом в размере 386 000 руб., 407 000 руб., 288 546 руб. 33 коп., применении последствий недействительности сделок, признав, что зачеты встречных обязательств не повлекли правового эффекта в части прекращения обязательств ответчика перед истцом на сумму 1 081 546 руб. 33 коп. (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 01 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 9 декабря 2024 г., иск удовлетворен в части признания недействительной сделкой зачетов встречных обязательств ответчика перед истцом в размере 386 000 руб., 363 000 руб. и 288 546 руб. 33 коп. и применения последствий недействительности сделки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить постановление суда кассационной инстанции, полагая, что судом кассационной инстанции допущена ошибка в применении норм материального права, исключив из

мотивировочной части выводы суда на 8 странице в 4 и 5 абзацах, не передавая дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 9, 166–168, 407, 408, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения истца от уплаты судебной неустойки в размере 44 000 руб.

Доводы кассационной жалобы об исключении из мотивировочной части постановления суда округа, оставившего без изменения решение и постановление апелляционного суда, выводов относительно полномочий управляющей организации не образуют необходимых оснований для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью УК «ТВМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост