

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22404

г. Москва

05 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 октября 2024 г. по делу № А40-243413/2023,

установил:

Управление по недропользованию по Республике Саха (Якутия) (далее – управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 12 октября 2023 г. № 04/10/18.1-509/2023. Делу присвоен номер А40-243413/2023.

В свою очередь общество также обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения и предписания ФАС России от 12 октября 2023 г. № 04/10/18.1-509/2023. Делу присвоен номер А40-243417/2023.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 декабря 2023 г. дела № А40-243413/2023 и № А40-243417/2023 объединены для совместного рассмотрения в одно производство, объединенному делу присвоен № А40-243413/2023.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 января 2024 г. принят отказ управления от требований к ФАС России.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 марта 2024 г. в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 8 октября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда города Москвы от 14 марта 2024 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд первой инстанции исходил из законности оспариваемых ненормативных правовых актов антимонопольного органа, отсутствия нарушения прав и законных интересов заявителя.

При этом суд пришел к выводу о том, что организатором торгов размещена противоречивая информация, вводящая участников аукциона в заблуждение относительно стадии приостановления аукциона, что могло привести к сокращению числа участников аукциона, подававших ценовые предложения в период проведения аукциона, то есть к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что информация относительно приостановления аукциона не могла и не привела к сокращению числа его участников, ограничение или устранение конкуренции не допущено.

Суд округа не согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции.

Учитывая установленные судами обстоятельства, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что включение в извещение о приостановлении аукциона от 22 сентября 2023 г. и в приказ от 22 сентября 2023 г. № 174 противоречивой информации относительно приостановления аукциона в части заключения договора или в целом процедуры его проведения могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований,

предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова