

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-356

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Галерный 5» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 мая 2023 г. по делу № А56-67703/2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 ноября 2024 г. по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 1» к товариществу собственников жилья «Галерный 5» о взыскании долга, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 29 комбинированного вида Василеостровского района Санкт-Петербурга», общества с ограниченной ответственностью «Бриз»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 мая 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 ноября 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными в связи с допущенными судами существенными нарушениями норм материального и (или) процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 539–548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124, Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1034, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от оплаты поставленного истцом в многоквартирный дом, находящийся в управлении ответчика, ресурса, объем которого определен с учетом показаний группы узлов учета, общей площадью жилых и нежилых помещений.

Доводы заявителя о пропуске срока исковой давности подлежат отклонению, поскольку из содержания обжалуемых судебных актов не следует соответствующее заявление в суде первой инстанции. Предопределенная содержанием жалобы ревизия выводов судов об основаниях расчета долга требует от суда кассационной инстанции в отсутствие соответствующих полномочий иной оценки фактических обстоятельств спора, ввиду чего несогласие заявителя с указанными выводами, в том числе обусловленное ссылками на судебные акты по другим делам, принятые по обстоятельствам, не являющимся тождественными настоящему спору, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, и не является достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Галерный 5» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост