

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22410

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Муравьевой Анастасии Борисовны на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г. по делу № А40-123809/2023,

### УСТАНОВИЛ:

Муравьева Анастасия Борисовна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к акционерному обществу «Реестр» (далее – Регистратор) о признании незаконным отказа ответчика во внесении в реестр записи о прекращении залога акций; об обязанности внести в реестр соответствующую запись.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Сервис» (далее – Общество), компания Минт Кэпитал II ЛП (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на прекращение залога ценных бумаг ввиду истечения срока исковой давности для обращения взыскания,

что установлено судебными актами по делу №А40-188293/2013; суды не применили подлежащие применению пункт 1 статьи 407, пункт 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 419 Гражданского кодекса Российской Федерации, дали неправильное толкование пункту 6 статьи 149.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к неверным выводам о том, что Регистратор является ненадлежащим ответчиком, а в действиях истца имеются признаки недобросовестного поведения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Муравьева А.Б. является владельцем 7548 обыкновенных акций Общества.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 5 мая 2014 г. по делу № А40-188293/2013 установлено, что в целях надлежащего исполнения обществом с ограниченной ответственностью «Дейтагарденс» (заемщик) обязательств по договору займа от 26 февраля 2008 г. между Компанией, заемщиком, а также Муравьевым К.Е. и Латышевым А.М. заключен договор залога от 26 февраля 2008 г. 11 548 акций Общества, а именно: 7548 акций передано в залог Муравьевым К.Е. и 4000 акций – Латышевым А.М., при этом согласно выписке из реестра акционеров по состоянию на 28 ноября 2013 г. в залоге у Компании находятся 11 322 акции Общества: 7548 акций принадлежит Муравьевой А.Б. и 3774 – Латышеву А.М.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 5 мая 2014 г. по делу № А40-188293/2013 Компании отказано в удовлетворении иска к Муравьеву К.Е., Латышеву А.М. об обращении взыскания на заложенное имущество по основанию пропуска срока исковой давности.

Полагая, что в связи с отказом суда в обращении взыскания на заложенное имущество залоговые отношения прекращены, Муравьева А.Б. обратилась к Регистратору с распоряжением о снятии залога, которое ответчиком оставлено без удовлетворения.

Указав, что отказ держателя реестра нарушает законные права и интересы истца, последний обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 149.2, 339.1, 352, 358.16 Гражданского

кодекса Российской Федерации, статьей 51.6 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», Порядком открытия и ведения держателями реестров владельцев ценных бумаг лицевых и иных счетов, утвержденным Приказом Федеральной службы по финансовым рынкам от 30 июля 2013 г. № 13-65/пз-н, разъяснениями, изложенными в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023г. №23 «О применении судами правил о залоге вещей», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что право залога на бездокументарные ценные бумаги возникает с момента его фиксации в установленном порядке и прекращается на основании распоряжения владельца при наличии письменного согласия лица, в пользу которого установлено обременение, либо без такого распоряжения в случаях, предусмотренных федеральным законом или соглашением правообладателя с лицом, осуществляющим учет прав на бездокументарные ценные бумаги, и лицом, в пользу которого установлено обременение; Муравьева А.Б. в ходе рассмотрения спора не представила подписанное со стороны Компании согласие на снятие обременения; судебные акты по делу № А40-188293/2013 не содержат выводов о том, что залог считается прекращенным в силу закона.

Кроме того, суды отметили, что в данном случае имеется спор между залогодателем и залогодержателем относительно прекращения залоговых отношений, в связи с чем в данном случае требования должны быть заявлены к Компании о признании залога прекратившимся и о понуждении подписать распоряжение о прекращении залога. Доказательств того, что Компания ликвидирована, не имеется.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Муравьевой Анастасии Борисовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова